



RAPORT Z ANKIETY
dotyczącej oceny jakości zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki
Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie
za semestr letni roku akademickiego 2022/2023

Warszawa, 2023 r.

Spis treści

Wstęp	3
Metodologia i technika badania	4
Wyniki i ich omówienie	6
Metryczka	6
Pytania	9
Wnioski i rekomendacje	15
Załącznik nr 1	16

Wstęp

W ramach oceny odpowiedniego funkcjonowania uczelni wyższych oraz zgodnie z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie z dniem 1 października 2022 r. w Uczelni wdrożono procedurę oceny jakości zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki.

Badanie realizowane jest dwa razy do roku pod koniec każdego kolejnego semestru kształcenia. Niniejszy raport dotyczy wyników z ankiet odnoszących się do semestru letniego w roku akademickim 2022/2023.

Ankieta jako narzędzie badające opinię studentów/słuchaczy studiów podyplomowych nt. zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia, pozwala na poznanie jej mocnych i słabych stron, jak i sposobu jej postrzegania przez studentów/słuchaczy. Wyniki takiego badania umożliwiają podjęcie właściwych działań zmierzających do poprawy oceny w obszarach zidentyfikowanych w ramach ankiety jako problemowe oraz utrwalania dobrych praktyk w obszarach ocenianych wysoko. Dbłość o zadowolenie studentów/słuchaczy z zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki wpływa na jej sprawne i efektywne funkcjonowanie oraz pozytywny obraz wśród interesariuszy.

Udział w badaniu daje również studentom i słuchaczom możliwość monitorowania jakości oferowanych przez Uczelnię zasobów bibliotecznych oraz zapewnienia ich ciągłego rozwoju poprzez ocenę poszczególnych obszarów funkcjonowania Biblioteki.

Metodologia i technika badania

Głównym celem badania było poznanie opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych WSIiZ w Warszawie nt. zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki. Wyniki ankiet pozwalają na cykliczny monitoring i ocenę zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki oraz stałe podnoszenie ich jakości na podstawie zidentyfikowanych dzięki badaniu ankietowemu problemów.

Kwestionariusz ankiety opracowany przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, został udostępniony w elektronicznym systemie obsługi studiów e-dziekanat od 31 maja do 7 czerwca 2023 roku. Był on anonimowy i dobrowolny. Student lub słuchacz studiów podyplomowych, logując się w okresie jego udostępniania do systemu e-dziekanat, mógł go dwa razy pominąć. Przy trzecim logowaniu musiał już wypełnić kwestionariusz, aby móc dalej korzystać z systemu. Po wyznaczonym terminie możliwość uczestnictwa w badaniu wygasła, a wyniki zebrane za pośrednictwem programu ProAkademiaNET zostały przekazane do analizy.

Dostęp do ankiety mieli wszyscy studenci WSIiZ zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na wszystkich kierunkach studiów licencjackich, magisterskich i podyplomowych.

Ankieta była podzielona na 2 części pozwalające ocenić zasoby biblioteczne oraz funkcjonowanie Biblioteki WSIiZ.

W pierwszej części respondenci na podstawie własnych doświadczeń oceniali zadowolenie ogólne z zasobów bibliotecznych jak i z poszczególnych ich elementów:

- wyposażenie w tradycyjne zasoby biblioteczne,
- wyposażenie w cyfrowe zasoby biblioteczne,
- wyposażenie w zasoby czasopism naukowych,
- dostęp do cyfrowych baz danych,
- funkcjonowanie programu bibliotecznego LibraNet,
- udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, w tym dostęp do specjalistycznego oprogramowania informatycznego.

W pierwszej części, do oceny zastosowano skalę punktową od 1 do 5 (gdzie: 1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze). W przypadku przyznania najniższej oceny – 1 – należało uzasadnić odpowiedź.

W drugiej części ankietowani oceniali funkcjonowanie Biblioteki WSIiZ odpowiadając na poniższe pytania:

- Czy godziny obsługi bezpośredniej w Bibliotece Uczelni są dla Pana/Pani dogodne?
- Czy godziny dostępności infrastruktury Czytelni są dla Pana/Pani dogodne?

- Czy forma przeprowadzenia szkolenia bibliotecznego jest dla Pana/Pani wystarczająca i w pełni przygotowało Pana/Panią do korzystania z infrastruktury Biblioteki Uczelni?
- Czy jest Pan/Pani zadowolona z jakości obsługi czytelników Biblioteki WSIiZ?

We wszystkich tych pytaniach studenci/słuchacze mieli do wyboru jeden spośród dwóch wariantów odpowiedzi – tak lub nie.

W części drugiej pozostawiono również przestrzeń na wpisanie uwag/rekomendacji w zakresie zasobów bibliecznych i funkcjonowania Biblioteki, które nie zostały ujęte w pytaniach.

Jak wspomniano wcześniej, kwestionariusz ankiety udostępniono studentom wszystkich kierunków, form i stopni studiów oraz słuchaczom studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 **w okresie od 31 maja do 7 czerwca 2023 roku.**

Łącznie zebrano **279** odpowiedzi.

Wyniki i ich omówienie

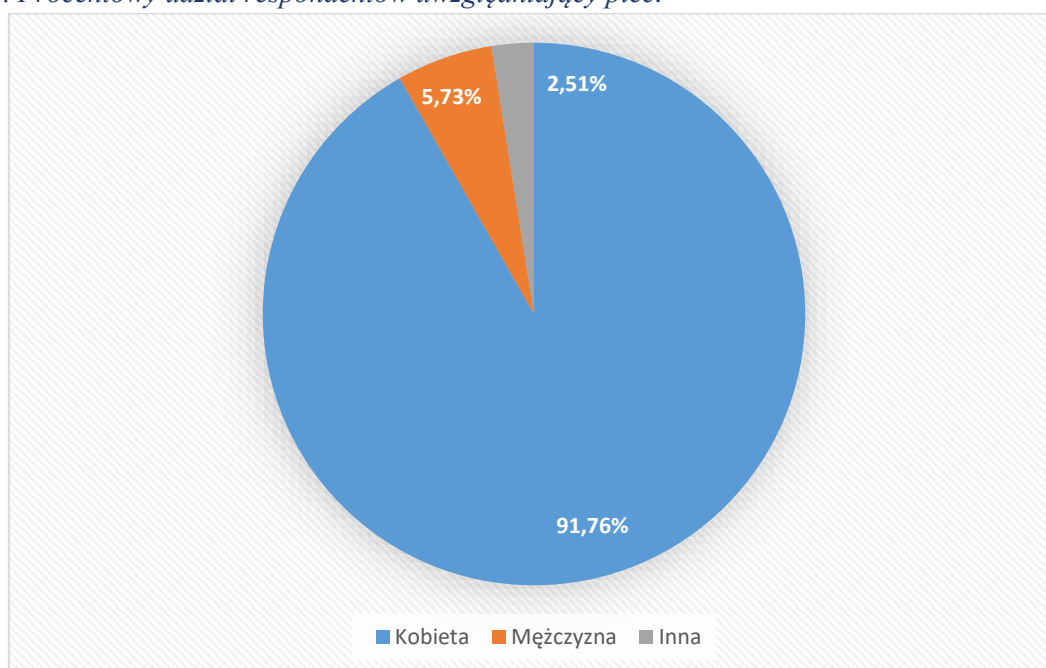
Analizie poddano wyniki uzyskane od studentów/słuchaczy, którzy w okresie udostępniania ankiety zalogowali się do systemu i zdecydowali się wypełnić ankietę.

Ankieta była dobrowolna i anonimowa.

Metryczka

W badaniu wzięło udział **279** respondentów. Grupą dominującą były kobiety – **256** osób. Odpowiedzi udzielone przez mężczyzn wyniosły **16**, a **7** ankietowanych nie podało swojej płci (Ryc. 1).

Ryc. 1. Procentowy udział respondentów uwzględniający płeć.

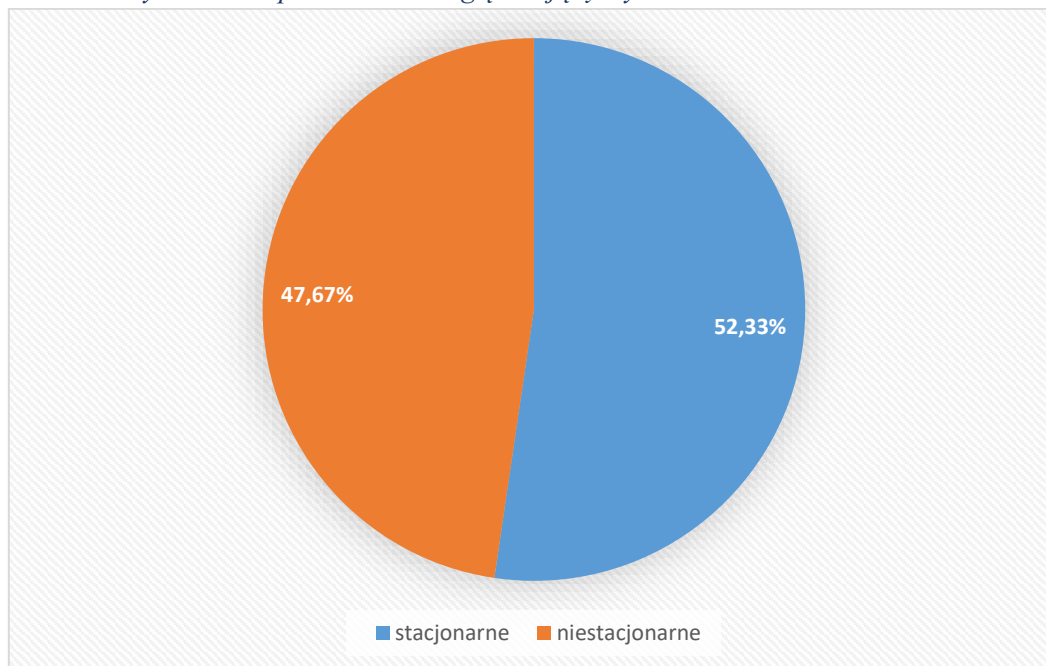


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Struktura płci ankietowanych nie jest zaskoczeniem, odzwierciedla ona strukturę studentów w Uczelni, w której zdecydowaną większość stanowią kobiety. Niepokojącym jest jednak fakt, iż udział respondentów w badaniu w stosunku do ogólnej liczby studentów jest niski. Trudno jednoznacznie stwierdzić czym spowodowana jest niska frekwencja. Przyczyną tego potencjalnie może być mała liczba korzystających z zasobów bibliotecznych, czy też biorących udział w tym badaniu.

Biorąc pod uwagę podział respondentów ze względu na tryb studiów widać, że udział procentowy studentów stacjonarnych i niestacjonarnych jest zbliżony. Od studentów studiów stacjonarnych zebrano **146** odpowiedzi (**52,33%**), a od studentów studiów niestacjonarnych – **133** (**47,67%**) (Ryc. 2).

Ryc. 2. Procentowy udział respondentów uwzględniający tryb studiów.

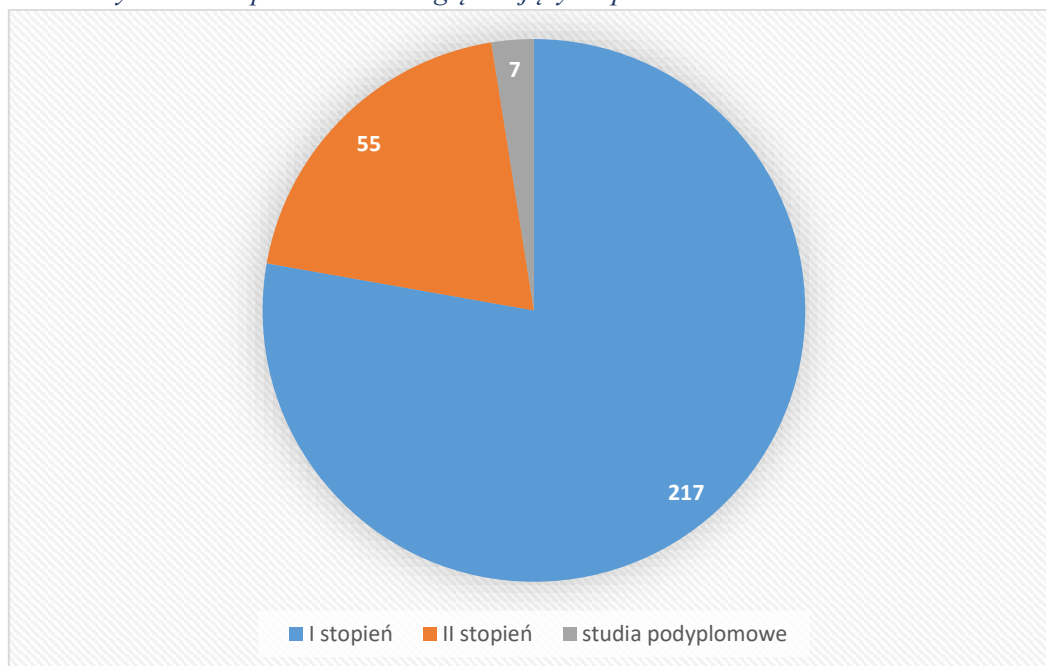


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na podstawie powyższego wykresu można wnioskować, iż popularność Biblioteki wśród studentów stacjonarnych jest nieznacznie większa niż u studentów niestacjonarnych.

W badaniu dominowali studenci studiów I stopnia – **217** osób. Spośród studentów studiów II stopnia ankietę wypełniło **55** osób. Najmniejszą grupę stanowili słuchacze studiów podyplomowych, zaledwie **7** osób (Ryc. 3).

Ryc. 3. Ilościowy udział respondentów uwzględniający stopień studiów.

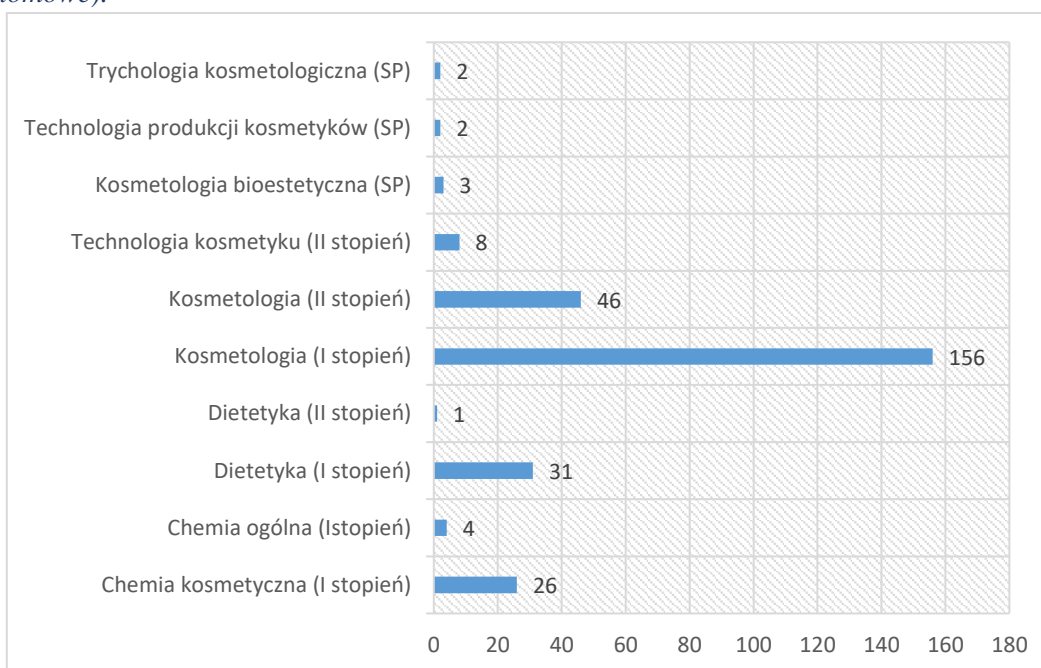


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Zebrane wyniki pokazują, że studenci studiów I stopnia znacznie częściej korzystają z oferowanych zasobów bibliotecznych. Najmniejsze zainteresowanie Biblioteką wykazują słuchacze studiów podyplomowych, może być to spowodowane wybraną formą kształcenia, która może być postrzegana jako mniej wymagająca i zobowiązująca.

Biorąc pod uwagę podział na studiowany kierunek, można zauważyć, że grupę najliczniejszą stanowili studenci Kosmetologii (I stopień) – **156** osób, a grupę najmniej liczną studenci Dietetyki (II stopień) – **1** osoba. Pełną strukturę ilościową respondentów z podziałem na kierunek studiów przedstawia rycina 4.

Ryc. 4. Ilościowy udział respondentów uwzględniający kierunek studiów ('SP' – oznacza studia podyplomowe).



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Fakt, że studenci kierunku Kosmetologia (I stopień) stanowili najliczniejszą grupę wśród ankietowanych nie jest zaskoczeniem, gdyż w ogólnej strukturze studentów najwięcej osób studiuje właśnie Kosmetologię. Pozostałe kierunki są mniej liczne i stąd też może wynikać ich mniejszy udział w badaniu.

Pytania

Część nr 1.

Pierwsza część dotyczyła oceny ogólnej zadowolenia z zasobów bibliotecznych oraz z poszczególnych elementów wymienionych w podpunktach. Respondenci mogli ocenić wymienione elementy w skali od 1 do 5 (1 – bardzo źle, 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze). Wskazanie odpowiedzi ‘1’ dawało możliwość wpisania dodatkowego uzasadnienia. Dwóch respondentów w uzasadnieniu wskazało, iż nie korzysta z Biblioteki, oceny te pominięto przy wyliczaniu średnich.

W ogólnej ocenie wszystkich respondentów zasoby biblioteczne zostały dobrze ocenione i uzyskały średnią ocenę **4,16**. Elementem najlepiej ocenianym było *wyposażenie w tradycyjne zasoby biblioteczne* – **4,17**, a najgorzej *dostęp do cyfrowych baz danych* – **4,05** (Tab. 1).

Tab. 1. Średnia ocena poszczególnych elementów zasobów bibliotecznych.

Zasób biblioteczny	Ogólna średnia ocena
Czy jest Pan/Pani zadowolony/-a z zasobów bibliotecznych Biblioteki WSIiZ?	4,16
Wyposażenie w tradycyjne zasoby biblioteczne	4,17
Wyposażenie w cyfrowe zasoby biblioteczne	4,11
Wyposażenie w zasoby czasopism naukowych	4,11
Dostęp do cyfrowych baz danych	4,05
Funkcjonowanie programu bibliotecznego LIBRA NET	4,09
Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, w tym dostęp do specjalistycznego oprogramowania informatycznego	4,15

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, iż studenci są zadowoleni z dostępnych zasobów bibliotecznych. Wszystkie wymienione elementy otrzymały ocenę powyżej 4,0, co wskazuje na właściwe wyposażenie Biblioteki w pozycje, zarówno tradycyjne jak i cyfrowe, niezbędne podczas procesu kształcenia oraz w udogodnienia dla osób niepełnosprawnych.

Analizując wyniki ankiety w podziale na kierunki studiów trudno jest poprawnie ocenić opinie studentów/słuchaczy, gdyż w niektórych przypadkach liczba uzyskanych odpowiedzi jest zbyt niska by można było uznać dany wynik za miarodajny. Przykładowo studenci kierunku Dietetyka (II stopień) przyznali każdemu z wymienionych elementów ocenę 5,0, przy czym w badaniu wzięła udział tylko 1 osoba. Najbardziej miarodajne wyniki zostały uzyskane od studentów Kosmetologii (I stopień), których liczebność wyniosła 155 osób (Tab. 2).

Tab. 2. Średnia ocena poszczególnych elementów zasobów bibliotecznych w podziale na kierunku studiów.

	Chemia ogólna (I st.)	Chemia kosmetyczna (I st.)	Dietetyka (I st.)	Kosmetologia (I st.)	Dietetyka (II st.)	Technologia kosmetyku (II st.)	Kosmetologia (II st.)	Studia podyplomowe
Liczba udzielonych odpowiedzi	4	25	31	155	1	8	46	7
Ogólna średnia ocena	4,13	4,14	4,14	4,15	5,0	4,17	4,16	4,57
Wyposażenie w tradycyjne zasoby biblioteczne	4,11	4,16	4,16	4,16	5,0	4,18	4,17	4,57
Wyposażenie w cyfrowe zasoby biblioteczne	4,10	4,10	4,10	4,11	5,0	4,11	4,11	4,57
Wyposażenie w zasoby czasopism naukowych	4,05	4,11	4,10	4,11	5,0	4,10	4,11	4,57
Dostęp do cyfrowych baz danych	4,02	4,06	4,05	4,05	5,0	4,05	4,05	4,57
Funkcjonowanie programu bibliotecznego LibraNet	4,07	4,09	4,08	4,08	5,0	4,11	4,09	4,43
Udogodnienia dla OzN	4,13	4,15	4,14	4,14	5,0	4,15	4,15	4,57

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

*Kolor zielony wskazuje najwyższe wartości, a czerwony najniższe dla poszczególnych grup danych.

Najwyższą ocenę średnią (5,0) wystawił kierunek Dietetyka (I stopień), jednakże jak wspomniano wcześniej wynik ten nie jest miarodajny ze względu na małą liczbę respondentów. Najniższe wartości ogólne uzyskane zostały od studentów kierunku Chemia ogólna (I stopień) – 4,13, wartość ta nie odbiegała znacząco od oceny ogólnej (4,16).

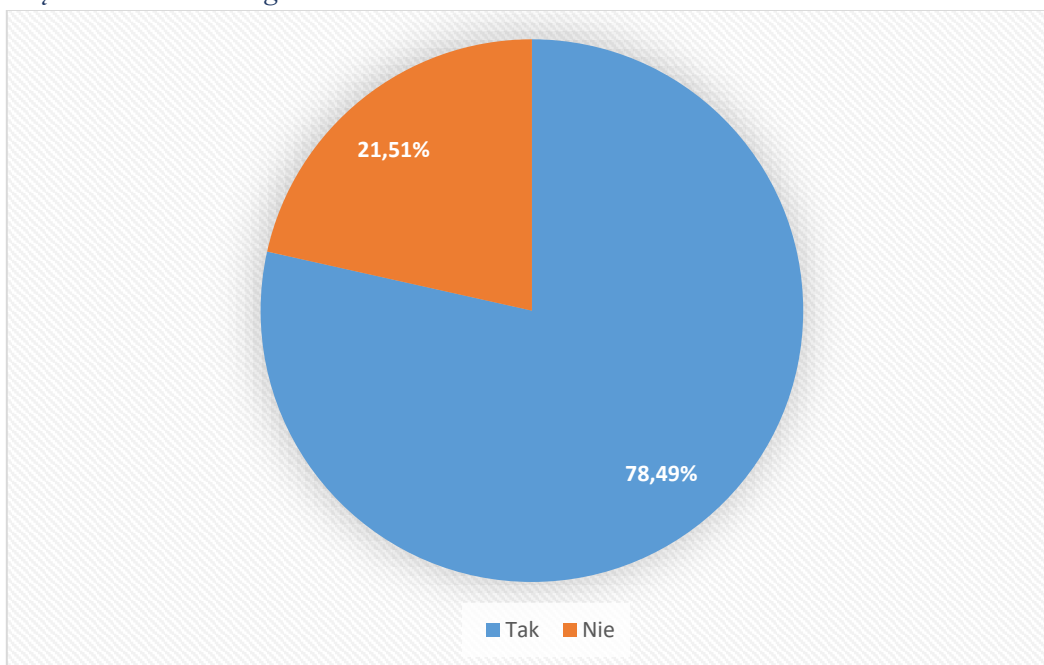
Studenci kierunku Chemia ogólna (I stopień) przyznali najniższe oceny wszystkim wymienionym elementom, najgorzej oceniając *dostęp do cyfrowych baz danych* (4,02), a najlepiej *udogodnienia dla OzN* (4,13).

Część nr 2.

Kolejna część miała na celu ocenę funkcjonowania Biblioteki WSiZ. Składała się ona z czterech pytań odnośnie Biblioteki oraz pola do wpisania uwag/rekomendacji. Pytania odnośnie funkcjonowania Biblioteki były pytaniami zamkniętymi z dwoma wariantami odpowiedzi – tak lub nie. Niestety ankieta nie dawała możliwości udzielenia odpowiedzi ‘nie korzystam’, stąd też nie wszystkie opinie są rzetelne.

Pierwsze z pytań brzmiało następująco – „Czy godziny obsługi bezpośredniej w Bibliotece Uczelni są dla Pana/Pani dogodne?”. Około 80% ankietowanych odpowiedziało, że ‘tak’, a pozostała część udzieliła odpowiedzi ‘nie’ (Ryc. 4).

Ryc. 4. Procentowy udział odpowiedzi na pytanie „Czy godziny obsługi bezpośredniej w Bibliotece Uczelni są dla Pana/Pani dogodne?”.

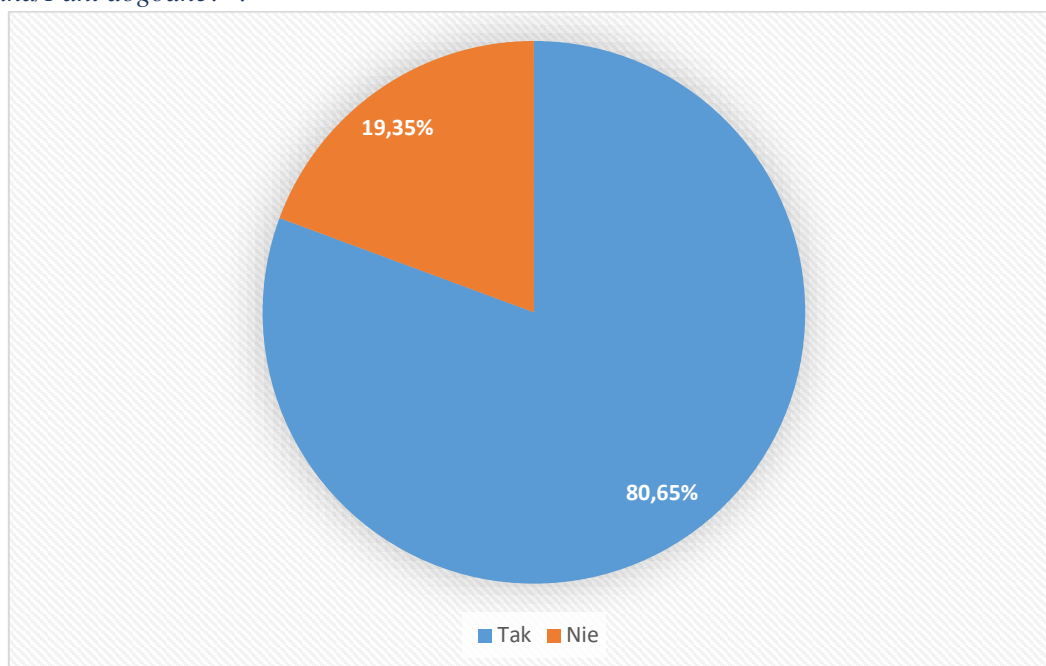


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, iż godziny pracy Biblioteki są dobrze dobrane ze względu na zapotrzebowanie większości studentów/słuchaczy. Jedynie 1/5 ankietowanych uznała, że godziny dostępności Biblioteki, w ich odczuciu, nie są wygodne. Warto tu dodać, że 8 osób udzieliło odpowiedzi na to pytanie, jednakże w uwagach podało, iż nie korzysta z Biblioteki Uczelni. Z racji tego, iż po 4 osoby wskazały odpowiedź tak i nie, nie mają one większego wpływu na strukturę procentową.

Drugie pytanie brzmiało – „Czy godziny dostępności infrastruktury Czytelni są dla Pana/Pani wygodne?”. Tu struktura odpowiedzi jest niemal identyczna jak w przypadku pytania poprzedniego, 80,65% odpowiedziało na ‘tak’, a 19,35% na ‘nie’ (Ryc. 5).

Ryc. 5. Procentowy udział odpowiedzi na pytanie „Czy godziny dostępności infrastruktury Czytelni są dla Pana/Pani dogodne?”.



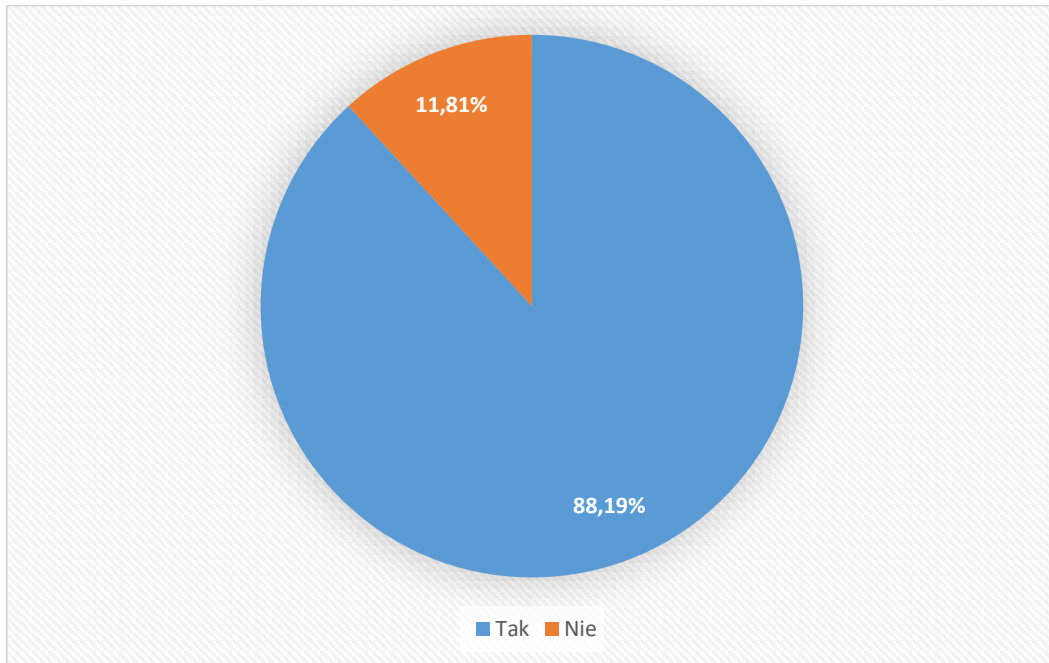
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Układ odpowiedzi na to pytanie dość jednoznacznie pokrywa się ze strukturą odpowiedzi na pytanie poprzednie. Czytelnia jest integralną częścią Biblioteki i godziny ich dostępności są jednakowe. Różnica w rozkładzie procentów pomiędzy tymi pytaniami może wynikać z tego, iż w ramach Czytelni studenci/słuchacze mają dostęp do komputerów umieszczonych poza pomieszczeniem Biblioteki, które dostępne są w godzinach funkcjonowania Uczelni.

Pytanie kolejne miało następującą treść – „Czy forma przeprowadzenia szkolenia bibliotecznego jest dla Pana/Pani wystarczająca i w pełni przygotowało Pana/Panią do korzystania z infrastruktury Biblioteki Uczelni?”.

W tym przypadku pominięto odpowiedzi osób, które podały, iż nie korzystają z Biblioteki, gdyż w nieznacznym stopniu zaburzyłyby one ogólną strukturę odpowiedzi. W rezultacie 88,19% ankietowanych wskazało odpowiedź ‘tak’, a jedynie 11,81% odpowiedź ‘nie’ (Ryc. 6).

Ryc. 6. Procentowy udział odpowiedzi na pytanie „Czy forma przeprowadzenia szkolenia bibliotecznego jest dla Pana/Pani wystarczająca i w pełni przygotowało Pana/Panią do korzystania z infrastruktury Biblioteki Uczelni?”.

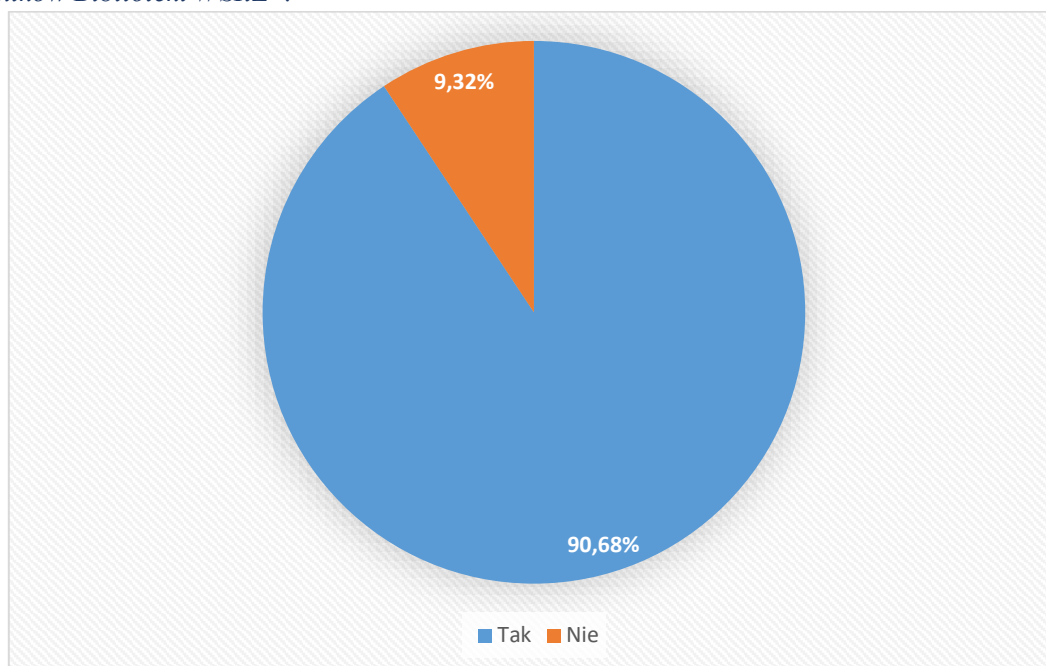


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Struktura odpowiedzi na to pytanie wskazuje, iż przyjęta forma szkolenia bibliotecznego jest wystarczająca i pozwala przygotować się do korzystania z Biblioteki. Trudno określić z jakich powodów niewielki odsetek respondentów uznał inaczej, żadna z podanych przez studentów/słuchaczy uwag nie zawierała kwestii poprawy w zakresie szkolenia bibliotecznego.

Ostatnie pytanie w tej części miało następującą treść – „Czy jest Pan/Pani zadowolony/-a z jakości obsługi czytelników Biblioteki WSIiZ?”. Respondenci w większości udzielili odpowiedzi na ‘tak’ (90,68%), jedynie niewielki odsetek (9,32%) wskazał odpowiedź ‘nie’ (Ryc. 7).

Ryc. 7. Procentowy udział odpowiedzi na pytanie „Czy jest Pan/Pani zadowolony/-a z jakości obsługi czytelników Biblioteki WSiZ”.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na podstawie odpowiedzi na to pytanie można stwierdzić, iż jakość obsługi w Bibliotece jest na wysokim poziomie. Jednakże układ pytania z dwoma wariantami odpowiedzi, tak lub nie, nie pozwala w pełni zobrazować faktycznego poziomu zadowolenia studentów.

Ostatnią rubryką do wypełnienia w ankiecie były uwagi/rekomendacje studentów w zakresie zasobów bibliotecznych i funkcjonowania Biblioteki. W tym miejscu studenci/słuchacze mogli wskazać elementy, które ich zdaniem należałoby poprawić bądź też, które są dobrze odbierane i należałoby je utrzymać.

Większość ankietowanych nie wskazała żadnych uwag/rekomendacji co do zasobów bibliotecznych i funkcjonowania Biblioteki WSiZ. Jedynie nieliczni podali ich zdaniem obszary, w których należałoby wprowadzić zmiany. Kilka uwag dotyczyło godzin dostępności Biblioteki, studenci sugerowali, iż przynajmniej raz w tygodniu Biblioteka powinna być czynna również w godzinach wieczornych. Ankietowani sugerowali również zwiększenie ogólnej ilości zasobów dostępnych on-line, czy też zasobów z konkretnej tematyki. Wskazywali również elementy do poprawy odnośnie funkcjonowania programu bibliotecznego LibraNet, jednakże te w większości są niezależne od Uczelni i leżą po stronie administratora oprogramowania.

Wnioski i rekomendacje

Celem badania było poznanie opinii studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych na temat jakości zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

Rekomendacja nr 1.: Dalsze dążenie do poprawy jakości oferowanych zasobów bibliotecznych.

Przedstawione wyniki wskazują, że w ogólnej ocenie studentów/słuchaczy jakość zasobów bibliotecznych jest dobra. Średnia ocena ogólna zasobów dostępnych w Bibliotece wynosi **4,16**. Wynik ten jest zadowalający, ale nadal pozostawia przestrzeń do zmian, które przyczynią się do poprawy jakości oferowanych zasobów bibliotecznych, jak i do wzrostu zainteresowania Biblioteką wśród studentów. Odpowiedzi zebrane w badaniu wskazują, że najsłabszym elementem zasobów bibliotecznych jest dostęp do cyfrowych baz danych, dlatego należy skupić się na jego poprawie.

Warto byłoby rozszerzyć dostęp do zasobów cyfrowych czy też do baz danych on-line. Elektroniczny odpowiednik książki/podręcznika, jest rozwiązaniem wygodniejszym i mniej czasochłonnym, z czego chętniej korzystają obecni studenci i słuchacze.

Rekomendacja nr 2.: Utrzymanie dobrych praktyk w obszarze jakości obsługi studentów/słuchaczy w Bibliotece. Wprowadzenie działań mających na celu poprawę już wypracowanego poziomu.

Pomimo tego, iż ogólna ocena funkcjonowania Biblioteki jest dobra, to w dalszym ciągu można ją jeszcze poprawić. Istotnym aspektem jest poznanie elementów, które są dobrze oceniane przez studentów/słuchaczy, jak i tych złych. Pozwoli to na wdrażanie i utrzymanie dobrych praktyk podczas obsługi czytelników, jak i wyeliminowanie tych gorzej odbieranych.

W tym momencie ankieta zawiera miejsce na wpisanie uwag/rekomendacji, co w większości przypadków może kojarzyć się ze wskazaniem wad w funkcjonowaniu Biblioteki, jednakże, aby móc rzetelnie zaplanować działania naprawcze dobrze byłoby poznać dobre strony. Najprostszym rozwiązaniem w tym przypadku byłoby uzupełnienie ankiety o dodatkową rubrykę, w której respondenci mogliby wskazać zalety/silne strony tego miejsca.

Rekomendacja nr 3.: Poprawa funkcjonalności programu bibliotecznego Libra Net.

Uzyskane wyniki wskazują, że funkcjonowanie programu bibliotecznego wykorzystywanego przez Uczelnię jest dobrze oceniane, jednakże uwagi podane przez respondentów sugerują, że niektóre jego aspekty mogą ulec poprawie.

Studenci/słuchacze wskazywali, iż brakuje im automatycznych powiadomień o zbliżającym się terminie zwrotu wypożyczonych pozycji. Uciążliwym jest każdorazowe prośenie o prolongatę wypożyczenia.

Kontakt z administratorem platformy oraz wprowadzenie zmian mogą przyczynić się do poprawy jakości korzystania z systemu przez czytelników.

Załącznik nr 1

ANKIETA

dotycząca oceny jakości zasobów bibliotecznych
oraz funkcjonowania Biblioteki
Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie

Szanowni Studenci/

Szanowni Słuchacze studiów podyplomowych,

w imieniu Przewodniczącego Komisji ds. Jakości Kształcenia – dr. n. chem. Sebastiana Grzyba (Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie) zwracamy się z uprzejmą prośbą o udział w badaniu ankietowym dotyczącym **oceny jakości zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.**

Celem badania jest poznanie szczegółowej opinii studentów/słuchaczy studiów podyplomowych WSIiZ w Warszawie nt. zasobów bibliotecznych oraz funkcjonowania Biblioteki WSIiZ.

Realizowane badanie jest w pełni anonimowe, a pozyskane wyniki będą dostępne tylko i wyłącznie dla członków Komisji ds. Jakości Kształcenia Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

Metryczka

Płeć:

- Kobieta
- Mężczyzna
- Inna

Kierunek studiów:

Wiek:

Poziom kształcenia:

- I stopień
- II stopień
- studia podyplomowe

Tryb studiów:

- stacjonarne
- niestacjonarne

1. *Jak ocenia Pan/Pani zasoby biblioteczne Biblioteki WSLiZ w skali od 1 do 5?*
 (1 oznacza odpowiedź „bardzo źle”, a 5 oznacza odpowiedź „bardzo dobrze”)
 prosimy w rubryce poniżej każdego pytania wskazać dlaczego została zastosowana taka punktacja

Kryteria oceny	1*	2	3	4	5
Czy jest Pan/Pani zadowolony/-a z zasobów bibliotecznych Biblioteki WSLiZ					
w tym:					
wyposażenie w tradycyjne zasoby biblioteczne					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					
wyposażenie w cyfrowe zasoby biblioteczne					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					
wyposażenie w zasoby czasopism naukowych					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					
dostęp do cyfrowych baz danych					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					
funkcjonowanie programu bibliotecznego LIBRA NET					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					
udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, w tym dostęp do specjalistycznego oprogramowania informatycznego					
<i>uzasadnienie dla oceny 1</i>					

**W przypadku zaznaczenia 1 proszę uzasadnić swoją ocenę*

2. *Jak ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Biblioteki WSLiZ?*

Czy godziny obsługi bezpośredniej w Bibliotece Uczelni są dla Pana/ Pani dogodne?	TAK/ NIE**
Czy godziny dostępności infrastruktury Czytelni są dla Pana/ Pani dogodne?	TAK/ NIE**
Czy forma przeprowadzenia szkolenia bibliotecznego jest dla Pana/ Pani wystarczająca i w pełni przygotowało Pana/ Panią do korzystania z infrastruktury Biblioteki Uczelni?	TAK/ NIE**
Czy jest Pan/ Pani zadowolona z jakości obsługi czytelników Biblioteki WSLiZ?	TAK/ NIE**
Uwagi/rekomendacje w zakresie zasobów bibliotecznych i funkcjonowania Biblioteki nieujęte w powyższych pytaniach:	

*** Podkreślić wybraną odpowiedź*