



**Wyższa Szkoła Inżynierii i Zdrowia
w Warszawie**

RAPORT

**z badania satysfakcji studentów i słuchaczy studiów
podyplomowych z poziomu jakości kształcenia w ramach
poszczególnych modułów prowadzonych przez nauczycieli
akademickich i inne osoby odpowiedzialne za prowadzenie zajęć
w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie – semestr
letni r/a 2022/2023**

Warszawa, 2023 r.

Spis treści

Wstęp	3
Metodologia i technika badania	4
1. Cel badania	4
2. Narzędzia i metody	4
3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badanej	5
Analiza wyników ankiety	6
1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia	6
2. Ocena podmiotów gospodarczych	12
3. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów	14
Kosmetologia I stopnia	15
Kosmetologia II stopnia	16
Chemia kosmetyczna I stopnia	17
Technologia kosmetyku II stopnia	17
Chemia ogólna I stopnia	18
Dietetyka I stopnia	18
Dietetyka II stopnia	19
Studia podyplomowe	20
Wnioski i rekomendacje	21
Załącznik 1	23

Wstęp

W ramach badania jakości kształcenia na uczelniach wyższych oraz zgodnie z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, od roku 2010 w Uczelni przeprowadzane jest badanie ankietowe oceniające wykładowców akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia, a tym samym jakość kształcenia. Badanie to opiera się na opiniach studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych zbieranych w formie ankiet.

Ankiety są realizowane dwa razy do roku pod koniec każdego kolejnego semestru kształcenia. Niniejszy raport dotyczy wyników z ankiet odnoszących się do semestru letniego w roku akademickim 2022/2023.

Ankiety jako narzędzie do monitorowania jakości kształcenia w odniesieniu do efektów uczenia się/kształcenia dla nauczanych modułów oraz zaangażowania w prowadzenie zajęć oraz poziomu zadowolenia studentów i słuchaczy z realizowanego procesu kształcenia. Na podstawie ankiet oraz opracowania ich wyników władze WSiZ podejmują decyzje dotyczące zmian w zakresie planów i programów studiów oraz daleko idące działania przyczyniające się do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia na Uczelni.

Ankiety dają również studentom i słuchaczom studiów podyplomowych możliwość udziału w monitorowaniu procesu kształcenia realizowanego przez Uczelnię poprzez ocenę pracy poszczególnych wykładowców i innych osób prowadzących zajęcia. Opinie studentów i słuchaczy są dla władz Uczelni ważne, ponieważ pozwalają stwierdzić, czy w opinii odbiorców kształcenia zakładane efekty uczenia się/kształcenia są osiągnięte, w jakim stopniu oraz ocenić sposób ich prezentacji, jak i sposób prowadzenia zajęć, w tym punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/słuchacza.

Metodologia i technika badania

1. Cel badania

Głównym celem badania była ocena poziomu jakości kształcenia na podstawie opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych WSiZ w Warszawie na temat ich satysfakcji z zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia na Uczelni. Wyniki ankiet stanowią cenne źródło informacji dla Władz Uczelni, które pozwala na cykliczny monitoring prowadzonego procesu kształcenia oraz stałe podnoszenie jego jakości na podstawie zidentyfikowanych dzięki ankiecie problemów.

Badanie miało odpowiedzieć na poniższe pytania:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?
2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?
3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

2. Narzędzia i metody

Ankieta opracowana przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, została udostępniona w elektronicznym systemie obsługi studiów e-dziekanat od 5 do 19 czerwca 2023 roku. Była ona anonimowa i dobrowolna. Student/słuchacz studiów podyplomowych, logując się w okresie jej udostępniania do systemu e-dziekanat, mógł dwa razy pominąć ankietę. Przy trzecim logowaniu musiał już wypełnić kwestionariusz, aby móc dalej korzystać z systemu. Po wyznaczonym terminie ankieta wygasła, a wyniki zebrane za pośrednictwem programu ProAkademiaNET zostały przekazane do analizy. Analiza wyników ankiety prowadzi do opracowania niniejszego raportu, który jest następnie udostępniany wszystkim zainteresowanym stronom.

Dostęp do ankiety mieli wszyscy studenci WSiZ zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na wszystkich kierunkach studiów licencyjnych, magisterskich i podyplomowych.

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą ankiety internetowej, zawierającej metryczkę oraz pięć pytań zamkniętych. Do oceny opinii studentów i słuchaczy w pytaniach 1-3 i 5 wykorzystano skalę od 2 do 5, pozwalającą na stopniowanie odpowiedzi (gdzie: 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze). W pytaniu 4 studenci/słuchacze mogli wskazać jedną z dwóch odpowiedzi: tak lub nie. Wskazanie odpowiedzi ‘źle’ lub ‘nie’ pozwalało na wpisanie dodatkowego uzasadnienia. W przypadku każdego studenta system pobierał indywidualne dane dotyczące zajęć i prowadzących te zajęcia wykładowców, a następnie dla każdego z prowadzących generował arkusz z pięcioma pytaniami i przyporządkowaną do każdego pytania skalą. Na tej skali respondenci oceniali osobno każdego ze swoich prowadzących w odniesieniu do poniższych pięciu pytań:

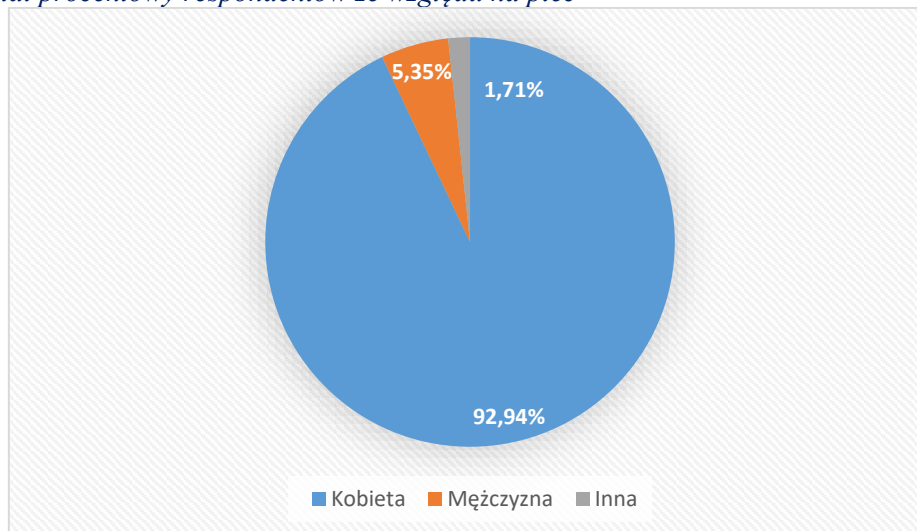
- Pytanie nr 1: Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?
- Pytanie nr 2: Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?
- Pytanie nr 3: Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?
- Pytanie nr 4: Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?
- Pytanie nr 5: Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?

3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badanej

Kwestionariusz ankiety udostępniono studentom wszystkich kierunków, form i stopni studiów oraz słuchaczom studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 w okresie od 5 do 19 czerwca 2023 roku.

Łącznie zebrano **16 784** odpowiedzi od studentów i słuchaczy WSIiZ. Wśród respondentów zdecydowanie dominowały kobiety, zebrano od nich aż **15 599** odpowiedzi na pytania dotyczące poszczególnych kierunków i przedmiotów studiów. Odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn było zaledwie **898**, a **287** osób nie podało swojej płci (Ryc. 1).

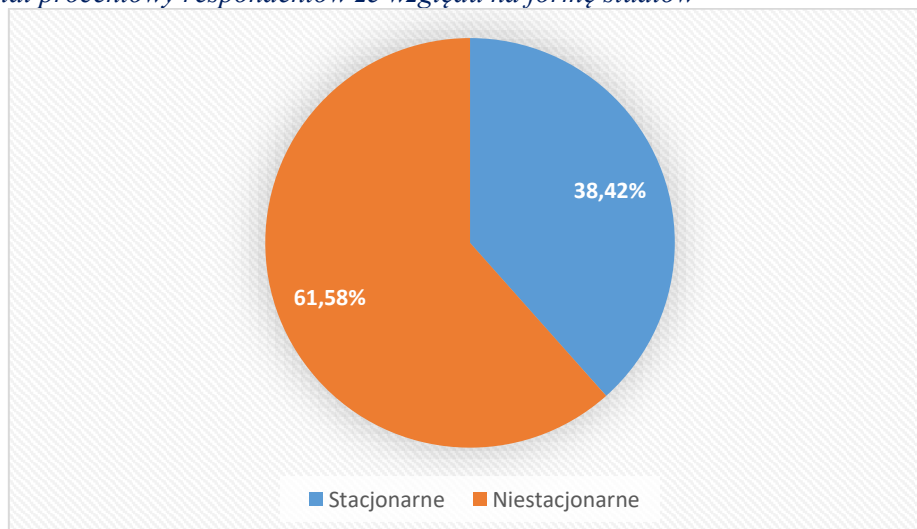
Ryc. 1. Udział procentowy respondentów ze względu na płeć



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Zebrano **6449** odpowiedzi od studentów studiów stacjonarnych i **10 335** od studentów studiów niestacjonarnych. Ich procentowy udział w badaniu przedstawia rycina 2.

Ryc. 2. Udział procentowy respondentów ze względu na formę studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ocenił łącznie **159** nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz **5** podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w obszarze dydaktyki.

Analiza wyników ankiety

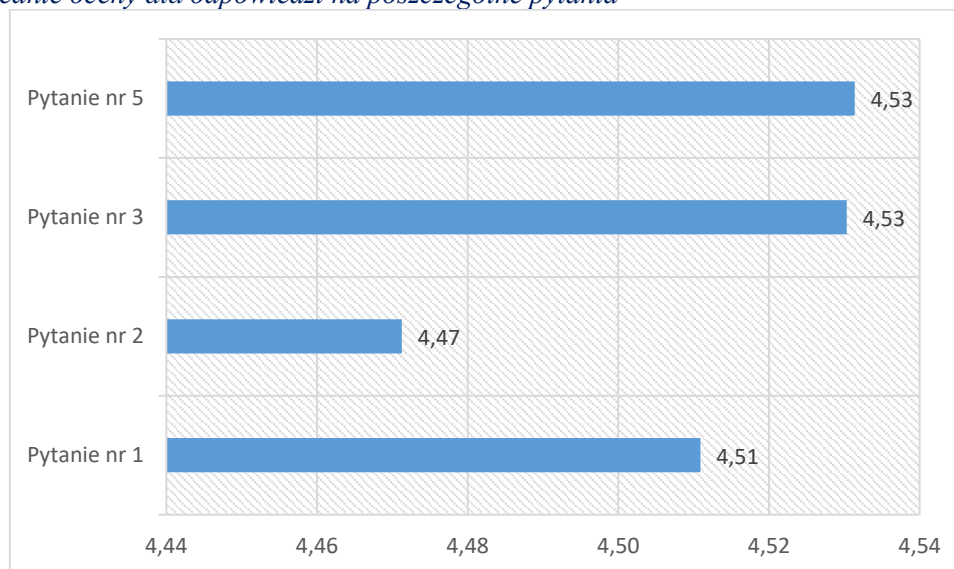
Analizie poddano wyniki uzyskane od studentów/ słuchaczy, którzy w okresie udostępniania ankiety zalogowali się do systemu i zdecydowali się wypełnić ankietę. Ankieta była dobrowolna. Jeżeli student/słuchacz nie zalogował się w okresie udostępniania ankiety do systemu lub ją pomiął, a nie miał potrzeby więcej logować się do systemu, nie musiał jej wypełniać, a tym samym może się zdarzyć, że nie wszyscy prowadzący zostaną ujęci w ankiecie, ze względu na brak odpowiedzi respondentów na ich temat.

1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie pytań 1-3 i 5 jest stosunkowo wysoka i wynosi **4,51**. Wynik ten reprezentuje ogólną średnią ocenę jakości kształcenia w Uczelni w oczach jej studentów i słuchaczy. Pomimo tego, iż wynik jest wysoki, to nadal pozostawia przestrzeń do jego poprawy. Władze Uczelni na podstawie analizy wyników wprowadzają działania, mające na celu dalszą poprawę planów i programów kształcenia na Uczelni oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w kadrze realizującej to kształcenie.

Najwyżej respondenci ocenili nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w odpowiedzi na pytanie *Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?* oraz *Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?*. Oba te pytania uzyskały średnią ocenę na poziomie **4,53**. Na kolejnym miejscu uplasowała się średnia ocena dla odpowiedzi na pytanie – *Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?* – to pytanie uzyskało notę **4,51**. Najniżej zostało ocenione pytanie 2 – *Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?* – **4,47** (Ryc. 3).

Ryc. 3. Średnie oceny dla odpowiedzi na poszczególne pytania

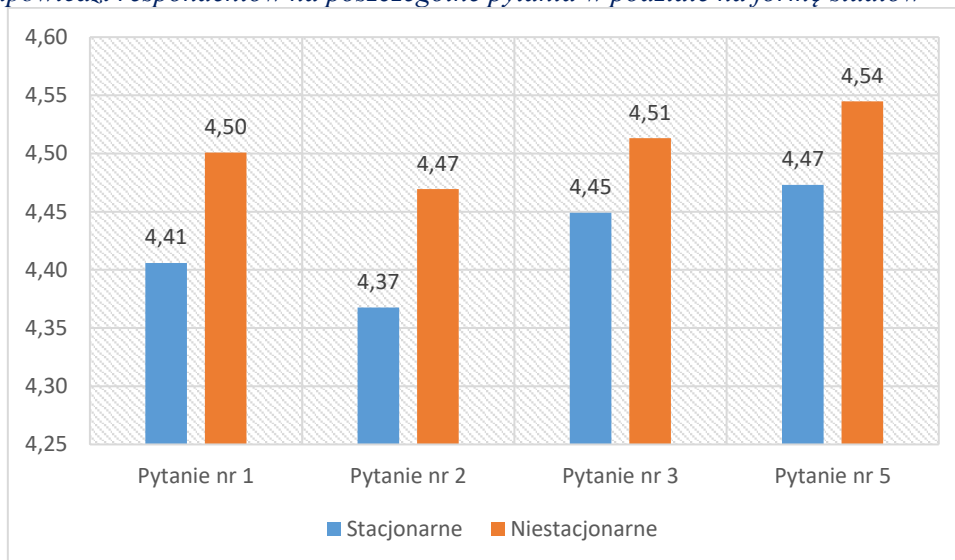


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku analizy odpowiedzi na poszczególne pytania w podziale na formę studiów – studia stacjonarne i niestacjonarne, wyraźnie zaznacza się tendencja do przydzielania lepszych ocen przez studentów studiów niestacjonarnych. Wszystkie pytania uzyskały od respondentów reprezentujących tą formę studiów wyższe oceny niż te przyznawane przez studentów studiów

stacjonarnych. Dla pytania nr 2 dotyczącego poziomu zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego studenci i słuchacze studiów niestacjonarnych przyznali ocenę **4,47**, natomiast studiów stacjonarnych – **4,37**. Różnice są niewielkie, jednak wyraźny trend się utrzymuje, co widać na poniższym wykresie (Ryc. 4).

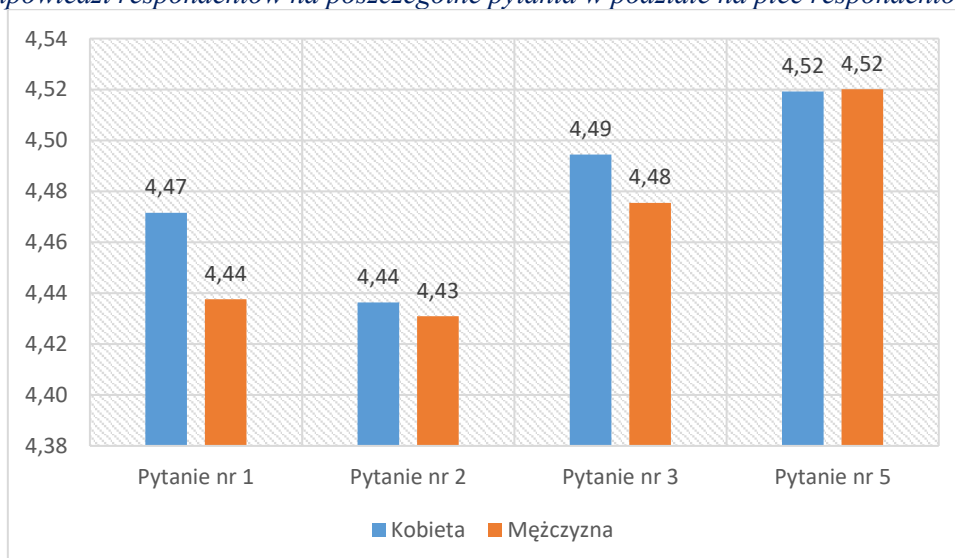
Ryc. 4. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na formę studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Analiza ocen dla poszczególnych pytań w podziale na płeć respondentów wskazała, że kobiety w większości pytań oceniały jakość kształcenia na Uczelni nieznacznie lepiej niż mężczyźni. Przykładowo w pytaniu o spójność wykładanych treści z sylabusem panie przyznały ocenę **4,49**, natomiast panowie **4,48**, a w pytaniu nr 1 kobiety oceniły wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikę modułu oraz zasad i form weryfikacji efektów uczenia się na **4,47**, zaś mężczyźni na **4,44**. Różnice te są nieduże i będą miały niewielkie znaczenie biorąc pod uwagę liczbę odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn w całym badaniu (Ryc. 5).

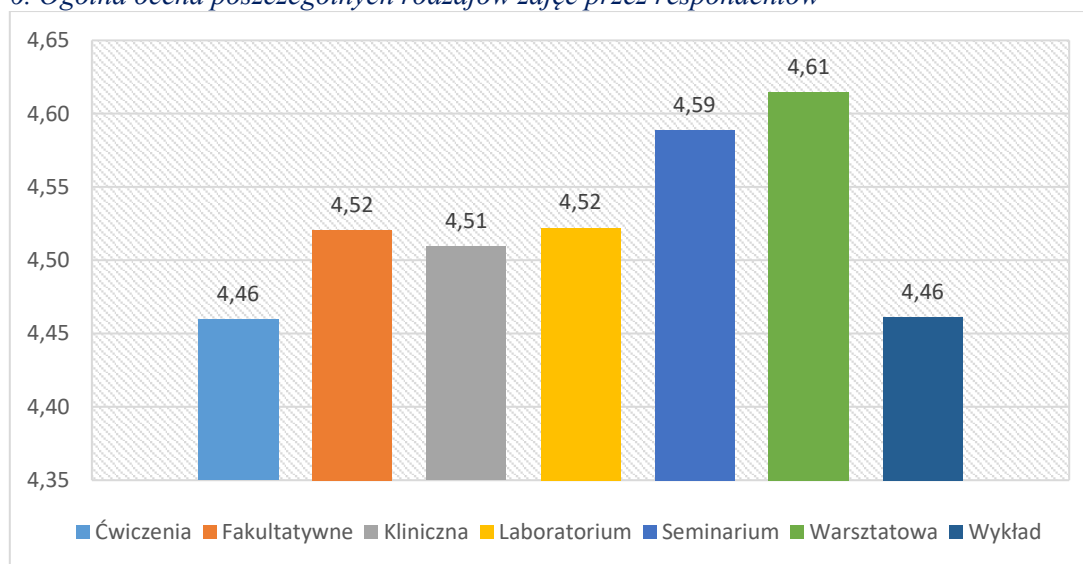
Ryc. 5. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na płeć respondentów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wyniki oceny monitorowania jakości kształcenia w podziale na rodzaj zajęć wskazały, że respondenci najlepiej ocenili formę warsztatową zajęć (4,61) oraz seminaria (4,59), na kolejnej pozycji znalazły się zajęcia fakultatywne (4,52) oraz laboratoryjne (4,52), a następnie ćwiczenia zajęcia kliniczne (4,51). Uzyskane wyniki należy ocenić jako satysfakcjonujące i właściwe ze względu na praktyczny charakter Uczelni. Kluczowa jest wysoka ocena zajęć laboratoryjnych. Najniżej zostały ocenione wykłady (4,46) oraz ćwiczenia (4,46), co wymaga analizy i poznania przyczyn tego stanu. Zaznaczyć trzeba, że ocena na poziomie 4,46 nie jest powodem do poważnych obaw, jedynie wskazówką, że nadal pozostaje pole do usprawnień (Ryc. 6).

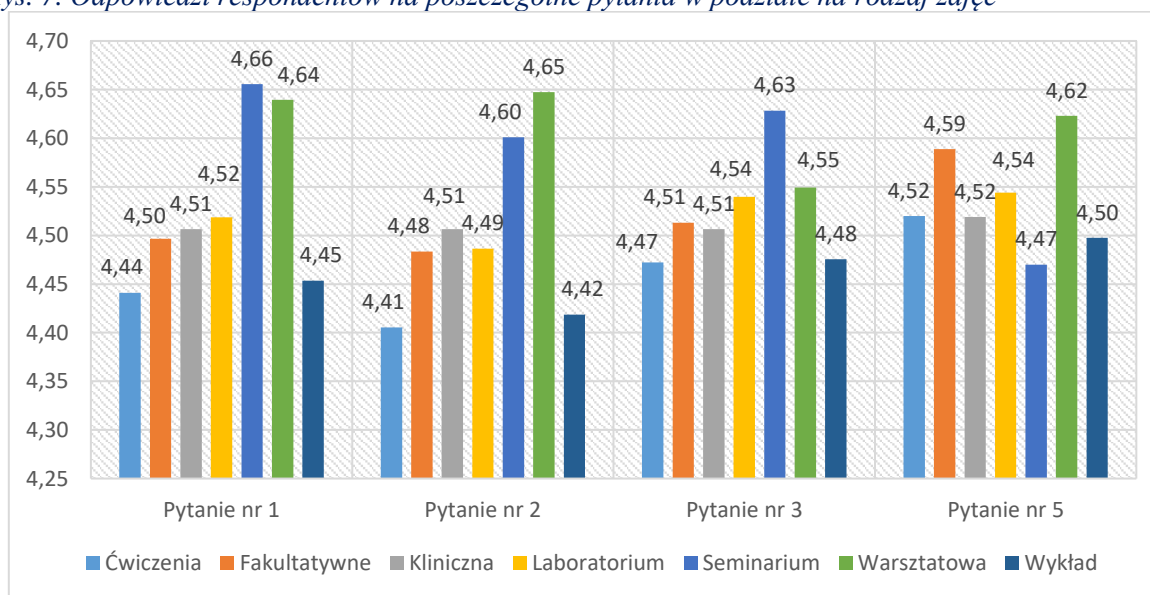
Ryc. 6. Ogólna ocena poszczególnych rodzajów zajęć przez respondentów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w ujęciu rodzaju zajęć można zauważyć, że najwyżej ocenione zostały zajęcia warsztatowe oraz seminaria. Najniżej natomiast wykłady i ćwiczenia. Oceny pozostałych form zajęć utrzymują się na wyrównanym poziomie (Ryc. 7).

Rys. 7. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na rodzaj zajęć



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wśród nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia najlepsza średnia ocena ze wszystkich pytań wyniosła **5,0**, a najniższa **3,06**. **101** prowadzących uzyskało oceny z zakresu **5,0-4,5**. O połowę mniejsza liczba wykładowców (**49 osób**) otrzymała średnie oceny z zakresu **4,49-4,0**. Zdecydowanie mniejsza liczba wykładowców otrzymała oceny poniżej **3,99**, łącznie było ich **9**, przy czym żaden prowadzący nie otrzymał oceny poniżej **2,99**. W Tabeli 1 przedstawiono liczbę nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, którzy otrzymali średnie oceny w podanym przedziale.

Tab. 1. Oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia pogrupowane według skali

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	101	49	5	4	0
Procent z całości	63,52%	30,82%	3,14%	2,52%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wyniki ankiety pozwoliły również dokonać oceny wykładowców w podziale na prowadzone przez nich zajęcia. W ramach wykładów najwyższa ocena wyniosła **5,0**, a najniższa **3,05**. Liczba osób, które uzyskały średnie oceny **4,5** i więcej wyniosła **62**. Mniejsza liczba prowadzących (27 osób) uzyskała oceny z zakresu **4,49-4,0**. Średnie oceny poniżej **4,0** uzyskało jedynie **6** wykładowców (Tab. 2a).

Tabela 2a. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – wykłady

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	62	27	3	3	0
Procent z całości	65,26%	28,42%	3,16%	3,16%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku ćwiczeń najwyższa ocena była identyczna jak dla wykładów i wyniosła **5,0**. Natomiast ocena najniższa wyniosła **3,03**. Największa liczba wykładowców, **61** osób, uzyskała oceny z zakresu **5,0-4,5**, a ocen z zakresu **4,49-4,0** było **33**. Tylko **8** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **4,0** (Tab. 2b).

Tabela 2b. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – ćwiczenia

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	61	33	4	4	0
Procent z całości	59,80%	32,35%	3,92%	3,92%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku laboratoriów ocena najwyższa pozostaje bez zmian w porównaniu z wykładami i ćwiczeniami, i wynosi **5,0**. Ocena najniższa natomiast wyniosła **3,89**. **30** prowadzących

uzyskało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. Tylko **9** osób uzyskało oceny **od 4,49 do 4,0**. Jedynie **1** wykładowca otrzymał ocenę z zakresu **3,99-3,5**. Żaden z prowadzących laboratoria nie otrzymał średniej oceny niższej niż **3,5** (Tab. 2c).

Tabela 2c. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – laboratoria

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	30	9	1	0	0
Procent z całości	75,00%	22,50%	2,50%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku promotorów prowadzących zajęcia seminaryjne wyniki uzyskane w ankiecie również są bardzo dobre. Najwyższa średnia ocena wyniosła **5,0**, a najniższa **3,5**. Ponad **70%** promotorów, czyli **31** osób, uzyskało oceny z zakresu **5,0-4,5**. Oceny nieco niższe, czyli w zakresie **4,49-4,0**, uzyskało **7** wykładowców, a oceny poniżej **4,0** jedynie **4** osoby (Tab. 2d).

Tabela 2d. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – seminaaria

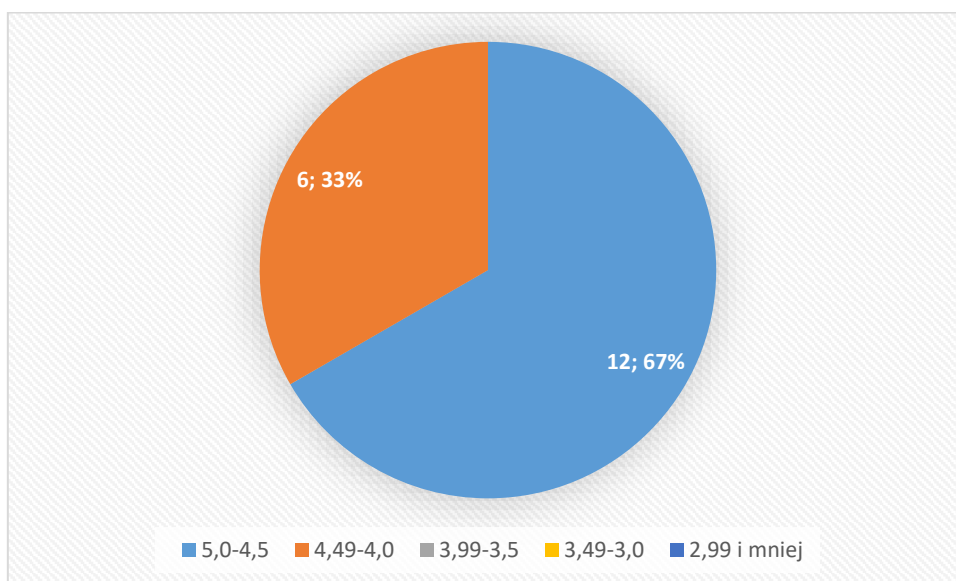
Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	31	7	4	0	0
Procent z całości	73,81%	16,67%	9,52%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wykresy poniżej, od 8.a. do 8.c., przedstawiają wyniki ankiety pod kątem ocen prowadzących w podziale na posiadane przez nich tytuły zawodowe i stopnie naukowe. Na podstawie tych wyników ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,53**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera również zostały dobrze ocenione, na **4,44**, natomiast nieznacznie wyżej respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,57**.

Wśród kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora najwyższy wynik wyniósł **4,97**, a najniższy **4,01**. Największa liczba prowadzących, **12** osób, uzyskała średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. **6** wykładowców uzyskało oceny **od 4,49 do 4,0**. Żaden z prowadzących nie otrzymał oceny poniżej **4,0** (Ryc. 8a).

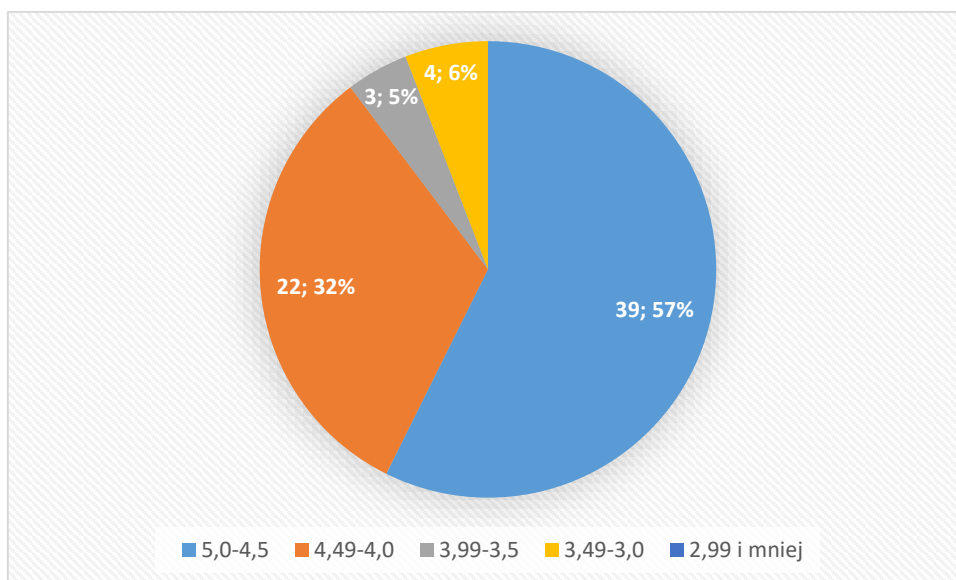
Ryc. 8a. Oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr hab., prof.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku osób z tytułem doktora lub doktora inżyniera najwyższa ocena wyniosła **5,0**, a ocena najniższa **3,06**. Ponad połowa prowadzących uzyskała średnie oceny w zakresie **5,0-4,5**. **22** wykładowców otrzymało oceny pomiędzy **4,49 a 4,0**. Oceny poniżej **4,0** uzyskało **7** osób (Ryc. 8b).

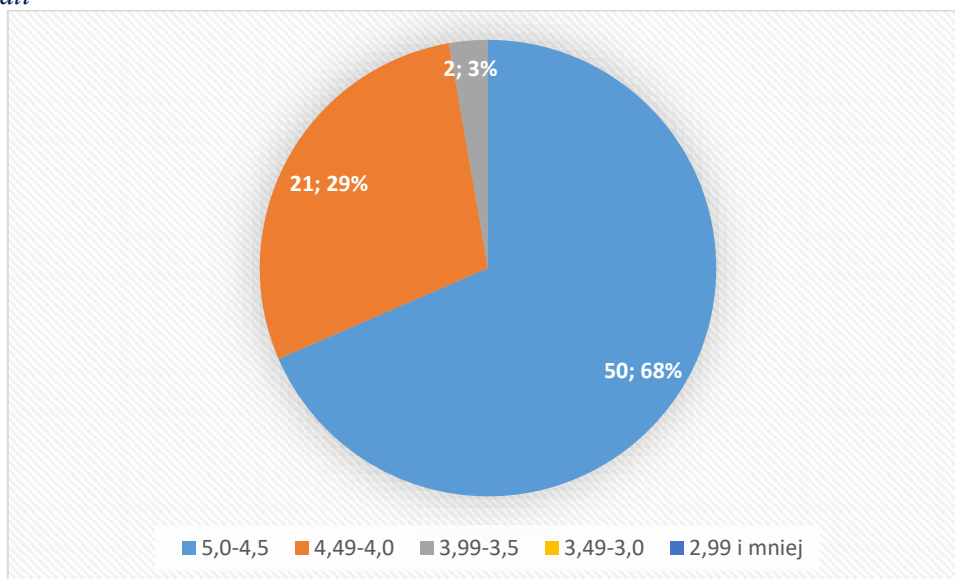
Ryc. 8b. Oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr, dr inż.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ogólna ocena dla osób prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne we WSIiZ jest wysoka. Z **73** ocenianych osób w tej kategorii zaledwie **2** uzyskały oceny poniżej **4,0**. **21** wykładowców otrzymało oceny z zakresu **4,49-4,0**, a **50** pomiędzy **5,0 a 4,5**. Ocena najwyższa wyniosła **5,0**, a najniższa **3,87** (Ryc. 8c).

Ryc. 8c. Oceny dla prowadzących w podziale na tytuły zawodowe (mgr, mgr inż., lek.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Analizując odpowiedzi udzielone na pytanie 4, które brzmiało: *Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?*, średnio **96%** udzielonych odpowiedzi była pozytywna. Jest to bardzo dobry wynik. Pokazuje, że osoby prowadzące zajęcia zachowują spójność pomiędzy wykładanymi treściami, a tymi wymaganymi na egzaminie czy zaliczeniu. Uzyskane wyniki pokazują, że **148** wykładowców otrzymało powyżej **90%** pozytywnych odpowiedzi. U **6** osób ilość odpowiedzi na 'tak' znajduje się w zakresie **75%-89%**. Jedynie u pięciu prowadzących wynik ten był niższy niż **75%**, z czego tylko jedna osoba uzyskała wynik poniżej **50%** pozytywnych odpowiedzi (Tab. 3).

Tabela 3. Oceny respondentów dotyczące pytania nr 4

Zakres procentowy	90-100%	75%-89%	50%-74%	49% i mniej
Liczba prowadzących z procentem pozytywnych odpowiedzi w danym zakresie	148	6	4	1
Procent z całości	93,08%	3,77%	2,52%	0,63%
Średnia ogólna	96%			
Odchylenie standardowe	0,09			
Mediana	98%			

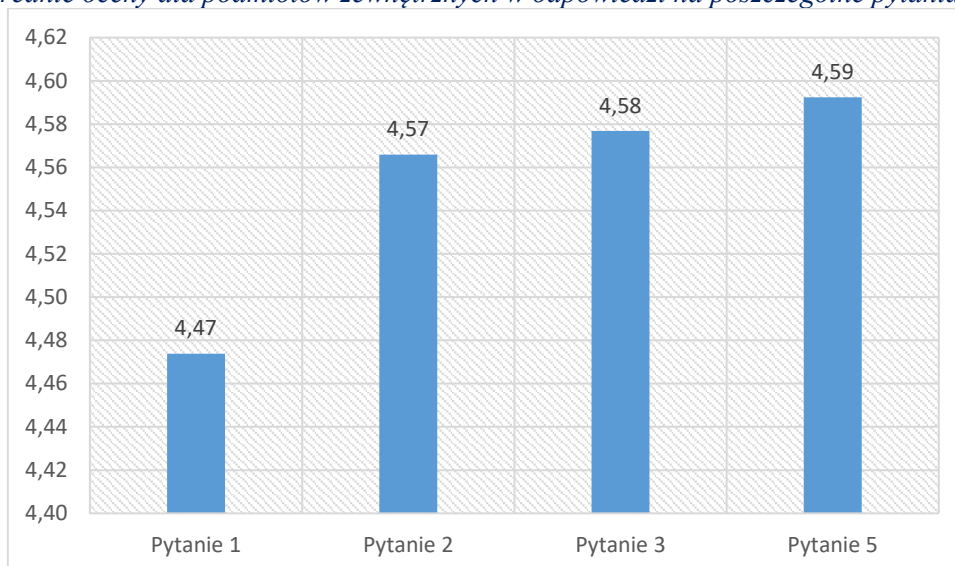
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

2. Ocena podmiotów gospodarczych

Z wielu podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla pięciu. W średnim ujęciu oceniani partnerzy Uczelni wypadli dobrze uzyskując średnią ocenę **4,55**.

Przyglądając się wynikom uzyskanym przez podmioty zewnętrzne w odniesieniu do odpowiedzi na poszczególne pytania (wprowadzenie w specyfikę modułu oraz zasad i form weryfikacji efektów uczenia się, zadowolenie z formy przekazu treści, spójność wykładanych treści z sylabusem, możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami), zauważymy że wszystkie uzyskane średnie wynoszą ponad **4,0**. Najlepiej oceniona została możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami – **4,59**, a najniżej wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikę modułu oraz zasad i form weryfikacji efektów uczenia się – **4,47** (Ryc. 10).

Ryc. 10. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania

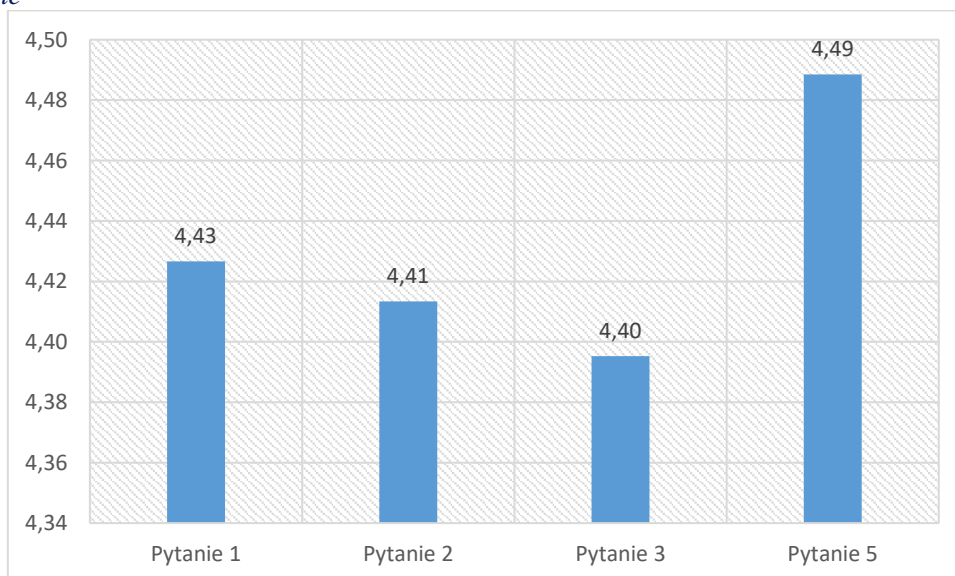


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku rozpatrywania wyników w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne można zauważyć, iż studenci studiów niestacjonarnych przyznali nieznacznie wyższe oceny niż studenci studiów stacjonarnych.

Studenci trybu stacjonarnego najlepiej ocenili możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami (**4,49**), a najgorzej spójność wykładanych treści z sylabusem (**4,40**) (Ryc. 11).

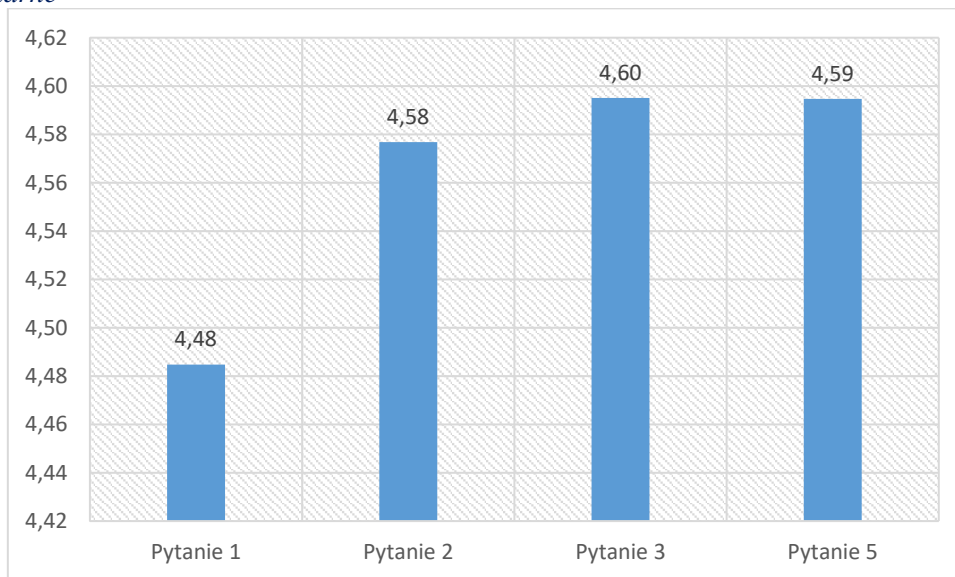
Ryc. 11. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia stacjonarne



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku studiów niestacjonarnych sytuacja wygląda nieco inaczej. Również najlepiej oceniona została możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami (**4,59**). Najgorzej natomiast oceniono wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikę modułu oraz zasad i form weryfikacji efektów uczenia się (**4,48**) (Ryc. 12).

Ryc. 12. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia niestacjonarne



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

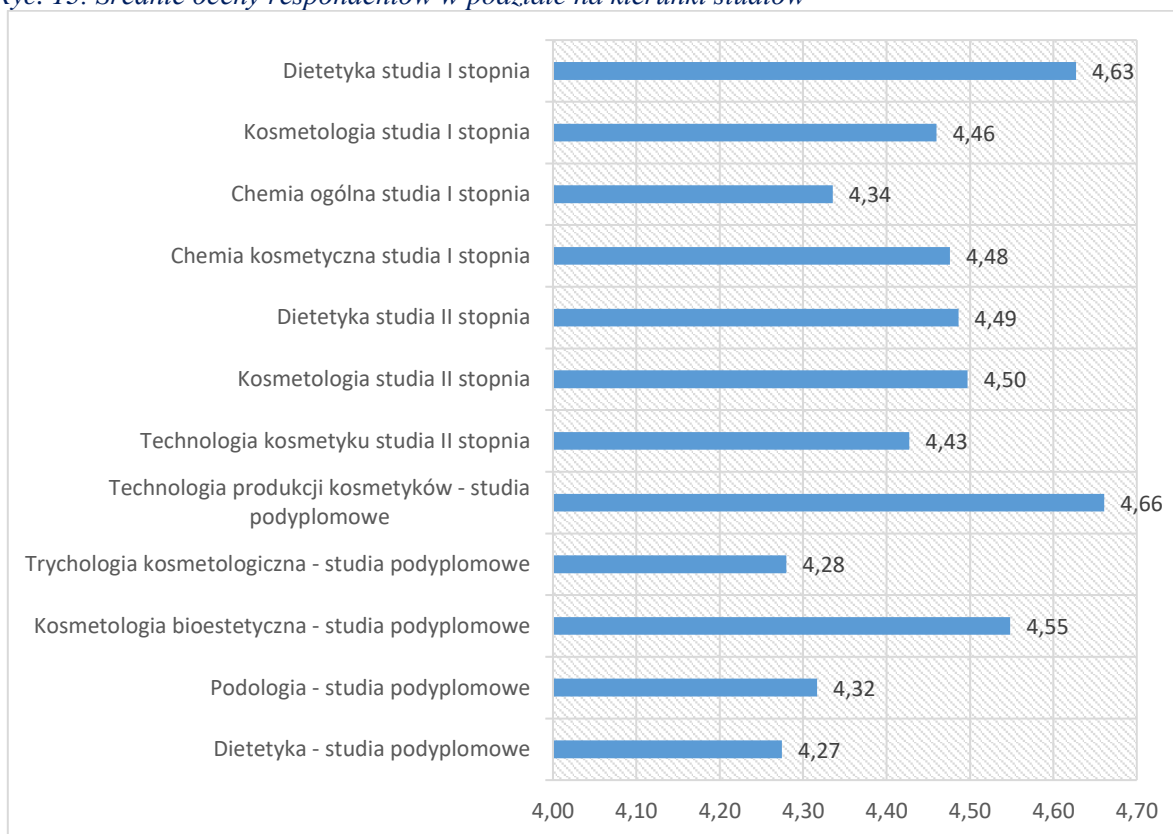
Analizując wyniki zebrane w przypadku pytania nr 4, widać, że wszystkie podmioty zostały bardzo dobrze ocenione, a ich średnia ogólna wyniosła **96,6%** (SD – 0,02; mediana – 96,48%).

3. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Zgromadzone dane pozwalają na dokonanie oceny kształcenia przez studentów/słuchaczy na poszczególnych kierunkach studiów z uwzględnieniem ich formy. Ocena ta jest możliwa dzięki gromadzeniu danych w podziale na poszczególne przedmioty i kierunki.

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów była Technologia produkcji kosmetyków (studia podyplomowe) – **4,66**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami według studentów i słuchaczy była Dietetyka studia I stopnia – **4,63**, najgorszą ocenę uzyskał kierunek Dietetyka (studia podyplomowe) – **4,27** (Ryc. 13).

Ryc. 13. Średnie oceny respondentów w podziale na kierunki studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Kosmetologia I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia I stopnia na studiach stacjonarnych wyniosła **4,46**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,48**.

Na kierunku kosmetologia studia stacjonarne najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,26**. Spośród osób prowadzących zajęcia na tym kierunku i trybie, **26** otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. **28** prowadzących zostało ocenionych w skali **4,0-4,49**. Jedynie **4** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**. Żaden prowadzący nie otrzymał oceny poniżej **2,99** (Tab. 4a).

Tab. 4a. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	26	28	3	1	0
Procent z całości	44,83%	48,28%	5,17%	1,72%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,42**. **35** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **25** z przedziału **4,0-4,49**. **3** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99** (Tab. 4b).

Tab. 4b. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	35	25	2	1	0
Procent z całości	55,56%	39,68%	3,17%	1,59%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Kosmetologia II stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia II stopnia na studiach stacjonarnych wyniosła **4,26**, a na studiach niestacjonarnych – **4,36**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,0**. Spośród wszystkich prowadzących zajęcia na tym trybie, **21** otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, prawie taka sama liczba prowadzących zostało oceniona w skali **4,0-4,49**. Jedyne **16** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego **3** osoby poniżej **3,5** (Tab. 4c).

Tab. 4c. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia II stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	21	20	12	4	0
Procent z całości	36,84%	35,09%	21,05%	7,02%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,0**. **44** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **30** z przedziału **4,0-4,49**. Jedyne **11** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego **4** poniżej **3,5** (Tab. 4d).

Tab. 4d. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia II stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	44	30	7	4	0
Procent z całości	51,76%	35,29%	8,24%	4,71%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Chemia kosmetyczna I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku chemia kosmetyczna I stopnia na studiach stacjonarnych wyniosła **4,37**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,39**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **4,94**, a najniższa **2,31**. Wszyscy prowadzący otrzymali średnie oceny powyżej **3,0**. **18** osób otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **7** z zakresu **4,0-4,49**. Jedynie **3** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99** (Tab. 4e).

Tab. 4e. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	18	7	1	2	1
Procent z całości	62,07%	24,14%	3,45%	6,90%	3,45%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. Jedynie **4** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**. **15** osób uzyskało oceny średnie z zakresu **5,0-4,5**, a **6** prowadzących z zakresu **4,49-4,0** (Tab. 4f).

Tab. 4f. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia kosmetyczna I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	15	6	4	0	1
Procent z całości	57,69%	23,08%	15,38%	0,00%	3,85%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Technologia kosmetyku II stopnia

W semestrze letnim uzyskano wyniki jedynie od studentów trybu niestacjonarnego. Przyznali oni średnią oceną dla wszystkich prowadzących wynoszącą **4,42**.

Najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,86**, a najniższa **3,14**. **2** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**. **10** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **8** z zakresu **4,0-4,49**. (Tab. 4g).

Tab. 4g. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – technologia kosmetyku II stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	10	8	1	1	0
Procent z całości	50,00%	40,00%	5,00%	5,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Chemia ogólna I stopnia

Na kierunku chemia ogólna studia stacjonarne respondenci przyznali średnią oceną dla prowadzących wynoszącą **4,01**, a na studiach niestacjonarnych – **4,69**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**.

4 prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. **3** osoby otrzymały ocenę średnią z zakresu **4,49-4,0**. Jedynie **4** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego tylko **1** poniżej **2,99** (Tab. 4h).

Tab. 4h. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia ogólna I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	4	3	1	2	1
Procent z całości	36,36%	27,27%	9,09%	18,18%	9,09%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena wyniosła **5,0**, a najniższa – **4,08**. Wszyscy prowadzący uzyskali oceny powyżej **4,0**, z czego tylko **1** otrzymał średnią ocenę z zakresu **4,49-4,0** (Tab. 4i).

Tab. 4i. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – chemia ogólna I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	10	1	0	0	0
Procent z całości	90,91%	9,09%	0,00%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Dietetyka I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku dietetyka I stopnia na studiach stacjonarnych wyniosła **4,54**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,67**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **4,91**, a najniższa **3,93**. **16** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **4** z zakresu **4,0-4,49**. Tylko **1** osoba otrzymała średnią ocenę poniżej **3,99** (Tab. 4j).

Tab. 4j. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	16	4	1	0	0
Procent z całości	76,19%	19,05%	4,76%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **4,97**, a najniższa **4,28**. **21** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. U **5** osób średnie oceny mieszczą się w zakresie **4,0-4,49**. Żaden z prowadzących nie otrzymał oceny poniżej **3,99**. (Tab. 4k).

Tab. 4k. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – dietetyka I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	21	5	0	0	0
Procent z całości	80,77%	19,23%	0,00%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Dietetyka II stopnia

W semestrze letnim zebrano oceny jedynie od studentów studiów niestacjonarnych. Ogólna ocena dla kierunku dietetyka II stopnia według ich opinii wyniosła **4,46**.

Najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **4,70**, a najniższa **3,91**. **6** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **3** w zakresie **4,0-4,49**. Tylko **1** prowadzący otrzymał średnią ocenę poniżej **3,99** (Tab. 4l).

Tab. 4l. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – dietetyka II stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	6	3	1	0	0
Procent z całości	60,00%	30,00%	10,00%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Studia podyplomowe

Ogólna ocena dla studiów podyplomowych wyniosła **4,51**. Najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów to **5,0**, a najniższa **3,37**.

15 prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **8** z zakresu **4,0-4,49**. U **3** prowadzących średnie oceny wyniosły poniżej **3,99**, jednak żaden z nich nie otrzymał oceny poniżej **2,99** (Tab. 4).

Tab. 4. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	15	8	2	1	0
Procent z całości	57,69%	30,77%	7,69%	3,85%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wnioski i rekomendacje

Wyniki badania ankietowego pozwalają na wyciągnięcie następujących wniosków odpowiadających na pytania badawcze:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie odpowiedzi udzielonych na zadane pytania wynosi **4,51**.

Wynik ten jest dobry i pokazuje, że w opinii studentów/słuchaczy ocena jakości kształcenia na Uczelni jest na wysokim poziomie. Uzyskana ocena pozostawia jednak przestrzeń do zmian, które przyczynią się do jej poprawy. Warto zauważyć, że na 159 prowadzących tylko 9 uzyskało oceny poniżej 4,0.

Średnia ogólna ocena uzyskana w semestrze letnim r/a 2022/2023 jest wyższa niż ta uzyskana w semestrze zimowym – **4,42**. Pokazuje to, iż wdrożone zmiany przyczyniły się do ogólnej poprawy jakości kształcenia w Uczelni. Należy zatem zadbać o utrzymanie dobrych praktyk (m.in.: dobre przygotowanie merytoryczne wykładowców, profesjonalny kontakt na płaszczyźnie student-wykładowca) i systematycznie wdrażać nowe działania niosące za sobą wzrost zadowolenia z prowadzonego kształcenia.

2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?

Z podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla pięciu.

Średnia dla podmiotów wyniosła **4,55**. W ogólnym ujęciu wszystkie podmioty gospodarcze zostały dobrze ocenione przez studentów/słuchaczy. Otrzymane wyniki nie są jednak wyczerpujące i pozostawiają przestrzeń do działań, które mogłyby wpłynąć na ich poprawę.

Porównując obecną średnią ocenę podmiotów z tą uzyskaną w semestrze zimowym (**4,41**) można zauważyć jej wzrost. Sugeruje to, iż poziom jakości kształcenia prowadzonego przez podmioty społeczno-gospodarcze został podwyższony. Warto jednak zastanowić się nad rozwiązaniami, które wpłyną na jego utrzymanie, jak i dalszą poprawę. Monitoring zajęć prowadzonych przez podmioty społeczno-gospodarcze oraz gromadzenie anonimowych uwag od studentów przez Biuro ds. doskonalenia jakości kształcenia, pozwolą na poznanie dobrych stron jak i nieprawidłowości występujących podczas zajęć. Ta wiedza przyczyni się do wprowadzenia odpowiednich działań skupionych na dążeniu do jak najwyższej jakości kształcenia.

3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów była Technologia produkcji kosmetyków (studia podyplomowe) – **4,66**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami jest Dietetyka studia I stopnia – **4,63**. Najniższą ocenę według studentów i słuchaczy uzyskał kierunek Dietetyka (studia podyplomowe) – **4,27**. Wszystkie oceniane kierunki uzyskały oceny powyżej **4,0**. Wynik ten jest dobry, jednak różnice

w ocenach poszczególnych kierunków wskazują, że kształcenie na niektórych z nich jest gorzej oceniane.

Uzyskane wyniki różnią się od tych otrzymanych w semestrze zimowym r/a 2022/2023. Kierunek Dietetyka studia I stopnia w semestrze letnim ma jedną z najwyższych ocen, natomiast w semestrze zimowym został on oceniony najgorzej – 4.13. Porównanie wyników z obu semestrów, może zasugerować, iż kształcenia na jednych kierunkach uległo poprawie, a na innych pogorszeniu.

Należałoby przyjrzeć się tej sytuacji i znaleźć jej przyczynę. Prowadzone w Uczelni hospitacje zajęć dydaktycznych, czy też monitoring zajęć on-line, powinny pomóc ocenić sposoby ich prowadzenia na poszczególnych kierunkach, czy też modułach.

4. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają nauczycieli akademickich w podziale na posiadane stopnie/tytuły naukowe?

Na podstawie uzyskanych wyników ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,53**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały ocenione na **4,44**. Najwyżej ze wszystkich omawianych grup respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza – **4,57**. Grupę tę tworzą praktycy prowadzący różne formy zajęć praktycznych (laboratoria, warsztaty itp.).

Porównując wyniki z semestrem zimowym r/a 2022/2023 można zauważyć, że w semestrze letnim wszystkie grupy prowadzących zostały lepiej ocenione. Przykładowo ocena osób z tytułem doktora habilitowanego i profesora wzrosła z **4,42** do **4,53**.

Wysoka ogólna ocena osób prowadzących zajęcia dydaktyczne w Uczelni wskazuje na prawidłowo realizowane zadania edukacyjne. Szczególnie cieszy wysoka ocena prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne, biorąc pod uwagę praktyczny charakter Uczelni. Ze wszystkich ocenianych prowadzących zajęcia laboratoryjne (40 osób) tylko jedna uzyskała ocenę poniżej 4,0. Świadczy to o wysokiej satysfakcji interesariuszy wewnętrznych ze świadczonych usług edukacyjnych.

Załącznik 1

ANKIETA

dotycząca badania satysfakcji studentów i słuchaczy studiów podyplomowych z poziomu jakości kształcenia w ramach poszczególnych modułów prowadzonych przez nauczycieli akademickich i inne osoby odpowiedzialne za prowadzenie zajęć w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie – semestr zimowy 2022/2023

Szanowni Studenci/

Szanowni Słuchacze studiów podyplomowych,

w imieniu Przewodniczącego Komisji ds. Jakości Kształcenia – dr. n. chem. Sebastiana Grzyba (Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie) zwracamy się z uprzejmą prośbą o udział w badaniu ankietowym dotyczącym oceny jakości kształcenia w ramach poszczególnych modułów prowadzonych na studiach I i II stopnia oraz studiach podyplomowych.

Realizowane badanie jest w pełni anonimowe. Pozyskane wyniki będą dostępne tylko i wyłącznie dla członków Komisji ds. Jakości Kształcenia Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, a sama ich analiza zostanie udostępniona w formie raportu do wglądu społeczności akademickiej WSiIZ, za pośrednictwem systemu e-dziekanat.

METRYCZKA

Płeć:

- Kobieta
- Mężczyzna
- Inna

Wiek:

Kierunek studiów:

Poziom studiów:

- I stopień
- II stopień
- Studia podyplomowe

Tryb studiów:

- stacjonarne
- niestacjonarne

1. **Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

2. **Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

3. **Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

4. **Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?**

- TAK
- NIE

uzasadnienie.....

5. **Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....