



**Wyższa Szkoła Inżynierii i Zdrowia
w Warszawie**

RAPORT

**z badania satysfakcji studentów i słuchaczy studiów
podyplomowych z poziomu jakości kształcenia w ramach
poszczególnych modułów prowadzonych przez nauczycieli
akademickich i inne osoby odpowiedzialne za prowadzenie zajęć
w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie – semestr
zimowy r/a 2022/2023**

Warszawa, 2023 r.

Spis treści

Wstęp	3
Metodologia i technika badania	4
1. Cel badania	4
2. Narzędzia i metody	4
3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badanej.....	5
Analiza wyników ankiety	6
1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia	6
2. Ocena podmiotów gospodarczych.....	12
3. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów	14
Kosmetologia I stopnia.....	15
Kosmetologia II stopnia	16
Chemia kosmetyczna I stopnia.....	17
Technologia kosmetyku II stopnia	17
Chemia ogólna I stopnia	18
Dietetyka I stopnia.....	19
Dietetyka II stopnia	19
Studia podyplomowe	20
Wnioski i rekomendacje	21
Załącznik 1	23

Wstęp

W ramach badania jakości kształcenia na uczelniach wyższych oraz zgodnie z Wewnętrznym Systemem Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, od roku 2010 w Uczelni przeprowadzane jest badanie ankietowe oceniające wykładowców akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia, a tym samym jakość kształcenia. Badanie to opiera się na opiniach studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych zbieranych w formie ankiet.

Ankiety są realizowane dwa razy do roku pod koniec każdego kolejnego semestru kształcenia. Niniejszy raport dotyczy wyników z ankiet odnoszących się do semestru zimowego w roku akademickim 2022/2023.

Ankiety jako narzędzie do monitorowania jakości kształcenia w odniesieniu do efektów uczenia się/kształcenia dla nauczanych modułów oraz zaangażowania w prowadzenie zajęć oraz poziomu zadowolenia studentów i słuchaczy z realizowanego procesu kształcenia. Na podstawie ankiet oraz opracowania ich wyników władze WSiIZ podejmują decyzje dotyczące zmian w zakresie planów i programów studiów oraz daleko idące działania przyczyniające się do ciągłego podnoszenia jakości kształcenia na Uczelni.

Ankiety dają również studentom i słuchaczom studiów podyplomowych możliwość udziału w monitorowaniu procesu kształcenia realizowanego przez Uczelnię poprzez ocenę pracy poszczególnych wykładowców i innych osób prowadzących zajęcia. Opinie studentów i słuchaczy są dla władz Uczelni ważne, ponieważ pozwalają stwierdzić, czy w opinii odbiorców kształcenia zakładane efekty uczenia się/kształcenia są osiąmane, w jakim stopniu oraz ocenić sposób ich prezentacji, jak i sposób prowadzenia zajęć, w tym punktualność, przygotowanie, styl prowadzenia, podejście do studenta/słuchacza.

Metodologia i technika badania

1. Cel badania

Głównym celem badania była ocena poziomu jakości kształcenia na podstawie opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych WSiZ w Warszawie na temat ich satysfakcji z zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia na Uczelni. Wyniki ankiet stanowią cenne źródło informacji dla Władz Uczelni, które pozwala na cykliczny monitoring prowadzonego procesu kształcenia oraz stałe podnoszenie jego jakości na podstawie zidentyfikowanych dzięki ankiecie problemów.

Badanie miało odpowiedzieć na poniższe pytania:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?
2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?
3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

2. Narzędzia i metody

Ankieta, opracowana przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, została udostępniona w elektronicznym systemie obsługi studiów e-dziekanat przez okres od 16 do 28 lutego 2023 roku. Ankieta była anonimowa i dobrowolna. Student/słuchacz studiów podyplomowych, logując się w okresie jej udostępniania do systemu e-dziekanat, mógł dwa razy pominąć ankietę. Przy trzecim logowaniu musiał już wypełnić kwestionariusz, aby móc dalej korzystać z systemu. Po wyznaczonym terminie ankieta wygasła, a wyniki zebrane za pośrednictwem programu ProAkademiaNET zostały przekazane do analizy. Analiza wyników ankiety prowadzi do opracowania niniejszego raportu, który jest następnie udostępniany wszystkim zainteresowanym stronom.

Dostęp do ankiety mieli wszyscy studenci WSiZ zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych na wszystkich kierunkach studiów licencyjnych, magisterskich i podyplomowych.

Badanie zostało przeprowadzone za pomocą ankiety internetowej, zawierającej metryczkę oraz pięć pytań zamkniętych. Do oceny opinii studentów i słuchaczy w pytaniach 1-3 i 5 wykorzystano skalę od 2 do 5, pozwalającą na stopniowanie odpowiedzi (gdzie: 2 – źle, 3 – średnio, 4 – dobrze, 5 – bardzo dobrze). W pytaniu 4 studenci/słuchacze mogli wskazać jedną z dwóch odpowiedzi: tak lub nie. Wskazanie odpowiedzi ‘źle’ lub ‘nie’ pozwalało na wpisanie dodatkowego uzasadnienia. W przypadku każdego studenta system pobierał indywidualne dane dotyczące zajęć i prowadzących te zajęcia wykładowców, a następnie dla każdego z prowadzących generował arkusz z pięcioma pytaniami i przyporządkowaną do każdego pytania skalą. Na tej skali respondenci oceniali osobno każdego ze swoich prowadzących w odniesieniu do poniższych pięciu pytań:

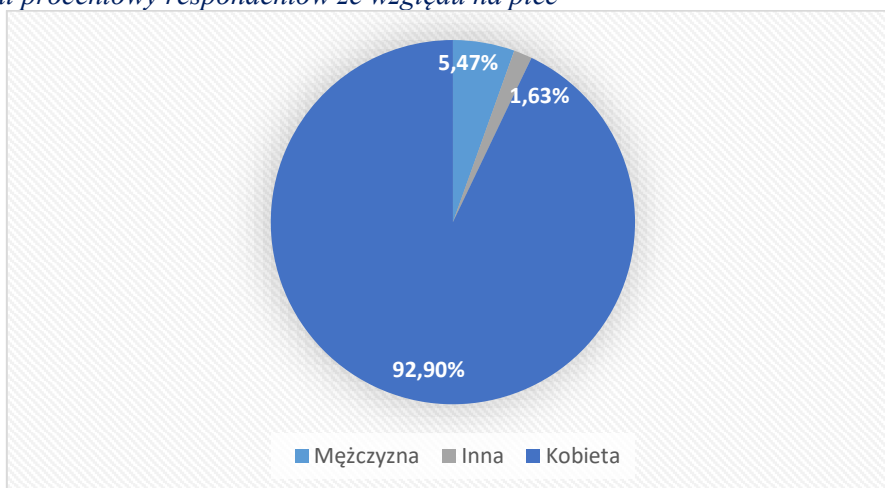
- Pytanie nr 1: Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?
- Pytanie nr 2: Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?
- Pytanie nr 3: Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?
- Pytanie nr 4: Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?
- Pytanie nr 5: Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?

3. Czas badania oraz charakterystyka grupy badanej

Kwestionariusz ankiety udostępniono studentom wszystkich kierunków, form i stopni studiów oraz słuchaczom studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023 w okresie od 16 do 28 lutego 2023 roku.

Łącznie zebrano 27 609 odpowiedzi od studentów i słuchaczy WSiIZ. Wśród respondentów zdecydowanie dominowały kobiety, zebrano od nich aż 25 648 odpowiedzi na pytania dotyczące poszczególnych kierunków i przedmiotów studiów. Odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn było zaledwie 1 511, a 450 osób nie podało swojej płci (Ryc. 1).

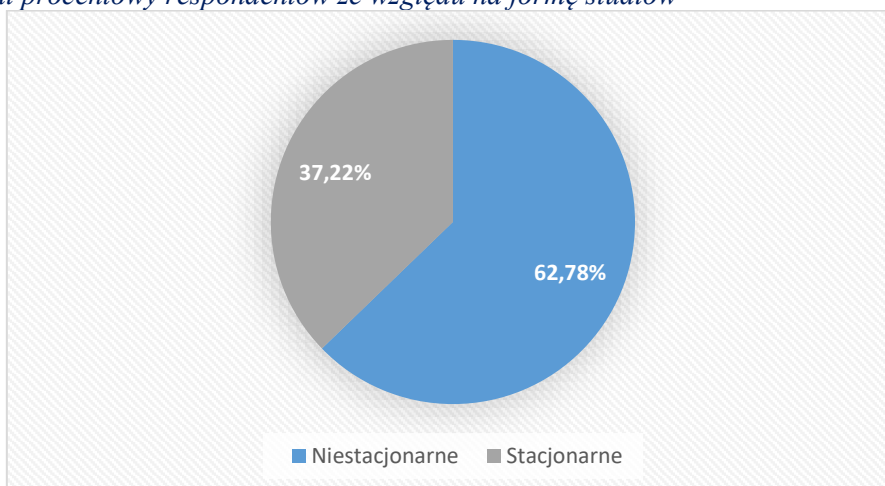
Ryc. 1. Udział procentowy respondentów ze względu na płeć



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Zebrano 10 277 odpowiedzi od studentów studiów stacjonarnych i 17 332 od studentów studiów niestacjonarnych. Ich procentowy udział w badaniu przedstawia rycina 2.

Ryc. 2. Udział procentowy respondentów ze względu na formę studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ocenię poddano łącznie 176 nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia oraz 4 podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w obszarze dydaktyki.

Analiza wyników ankiety

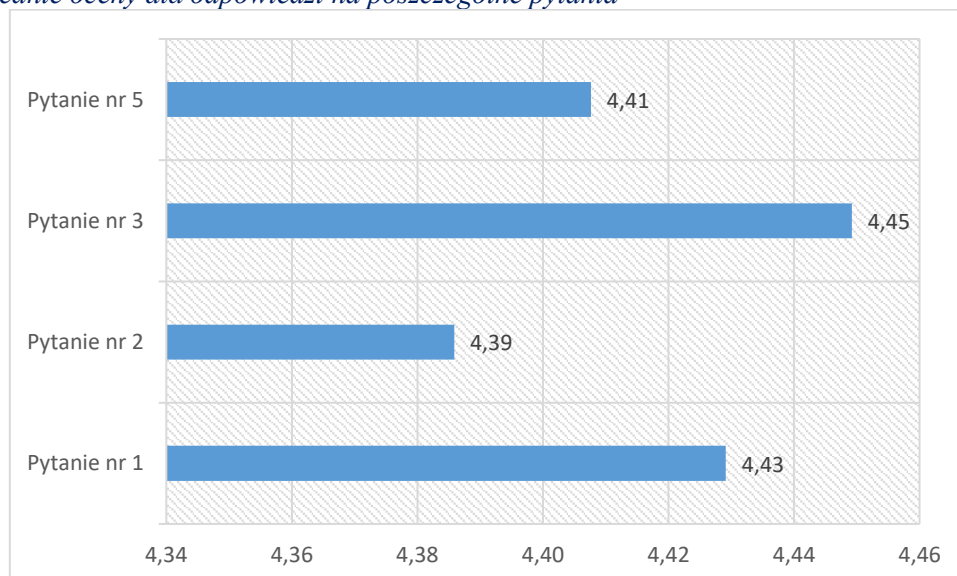
Na wstępie należy zaznaczyć, że analizie poddano wyniki uzyskane przez studentów/słuchaczy, czyli odpowiedzi udzielone przez osoby, które w okresie udostępniania ankiety załogowały się do systemu i zdecydowały się wypełnić ankietę. Ankieta była dobrowolna. Jeżeli student/słuchacz nie załogował się w okresie udostępniania ankiety do systemu lub ją pominął, a nie miał potrzeby więcej logować się do systemu, nie musiał jej wypełniać, a tym samym może się zdarzyć, że nie wszyscy prowadzący/nie wszystkie przedmioty zostaną ujęte w ankiecie, ze względu na brak odpowiedzi respondentów na ich temat.

1. Ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie pytań 1-3 i 5 jest stosunkowo wysoka i wynosi **4,42**. Ten wynik reprezentuje ogólną średnią ocenę jakości kształcenia w Uczelni w oczach jej studentów i słuchaczy. Chociaż wynik jest dobry, to nadal można jeszcze go poprawić. Władze Uczelni na podstawie analizy wyników wprowadzą stosowne działania, mające na celu dalszą poprawę planów i programów kształcenia na Uczelni oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w kadrze realizującej to kształcenie.

Najwyżej respondenci ocenili nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w odpowiedzi na pytanie – *Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?* – ocena dla tego pytania wyniosła **4,45**. Na kolejnym miejscu uplasowała się średnia ocena dla odpowiedzi na pytanie – *Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?* – to pytanie uzyskało notę **4,43**. Niżej studenci ocenili w swoich odpowiedziach aspekty poruszone w pytaniu 5, czyli *Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?* – ocena **4,41**. Najniżej zostało ocenione pytanie 2 – *Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?* – **4,39** (Ryc. 3).

Ryc. 3. Średnie oceny dla odpowiedzi na poszczególne pytania

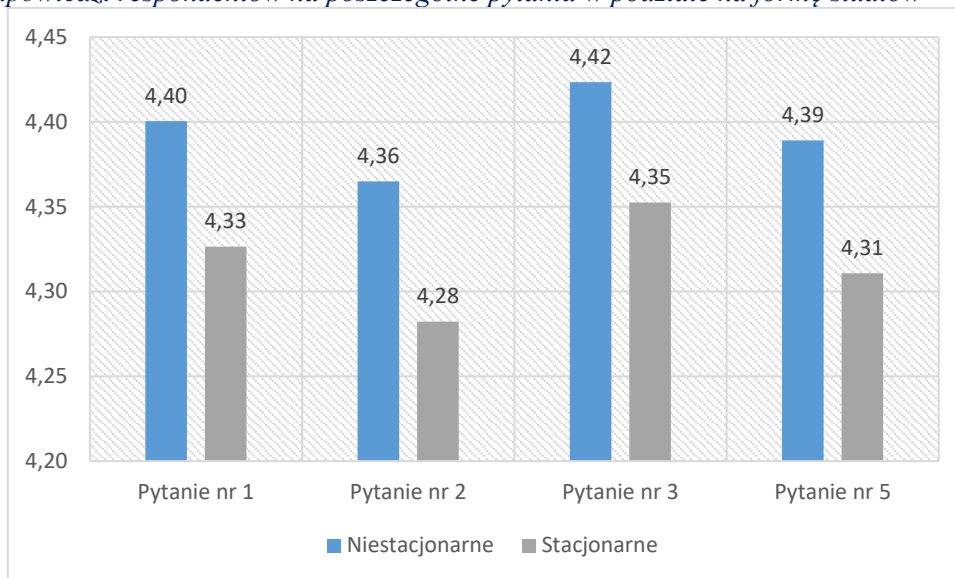


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku analizy odpowiedzi na poszczególne pytania w podziale na formę studiów – studia stacjonarne i niestacjonarne, wyraźnie zaznacza się tendencja do przydzielania nieznacznie lepszych ocen przez studentów studiów niestacjonarnych. Wszystkie pytania uzyskały od respondentów reprezentujących tą formę studiów wyższe oceny niż te

przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych. Dla pytania nr 1 dotyczącego prezentacji na początku zajęć efektów uczenia się/kształcenia studenci i słuchacze studiów niestacjonarnych przyznali ocenę **4,40**, natomiast studiów stacjonarnych – **4,33**. Różnice są niewielkie, jednak wyraźny trend się utrzymuje, co widać na poniższym wykresie.

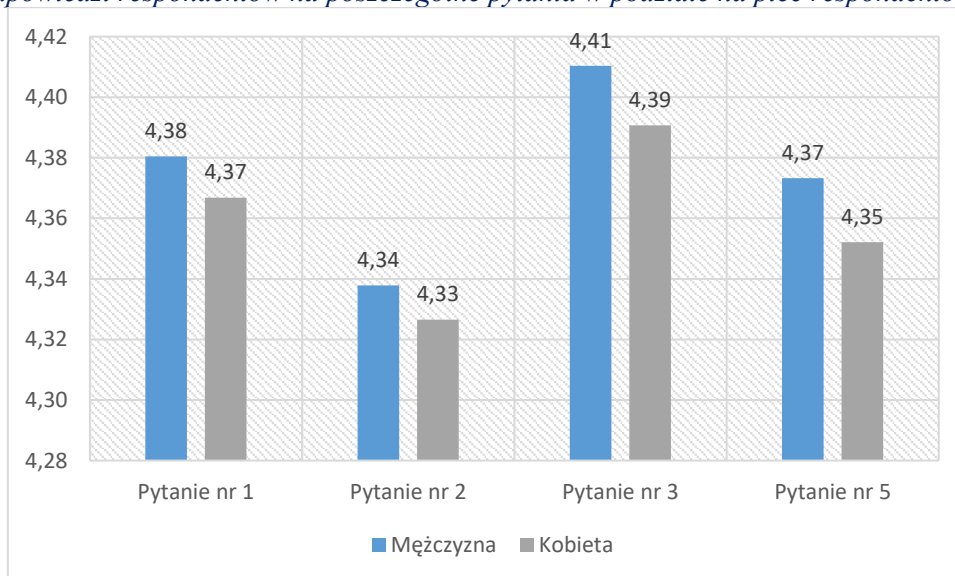
Ryc. 4. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na formę studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Analiza ocen dla poszczególnych pytań w podziale na płeć respondentów pokazuje, że mężczyźni – chociaż w zdecydowanej mniejszości – oceniali jakość kształcenia na Uczelni lepiej niż kobiety. Przykładowo w pytaniu o poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych przez prowadzącego treści panowie przyznali ocenę **4,34**, natomiast panie **4,33**, a w pytaniu nr 3 mężczyźni ocenili spójność wykładanych treści z sylabusem na **4,41**, zaś kobiety na **4,39**. Różnica ta będzie miała niewielkie znaczenie biorąc pod uwagę liczbę odpowiedzi udzielonych przez mężczyzn w całym badaniu (Ryc. 5).

Ryc. 5. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na płeć respondentów

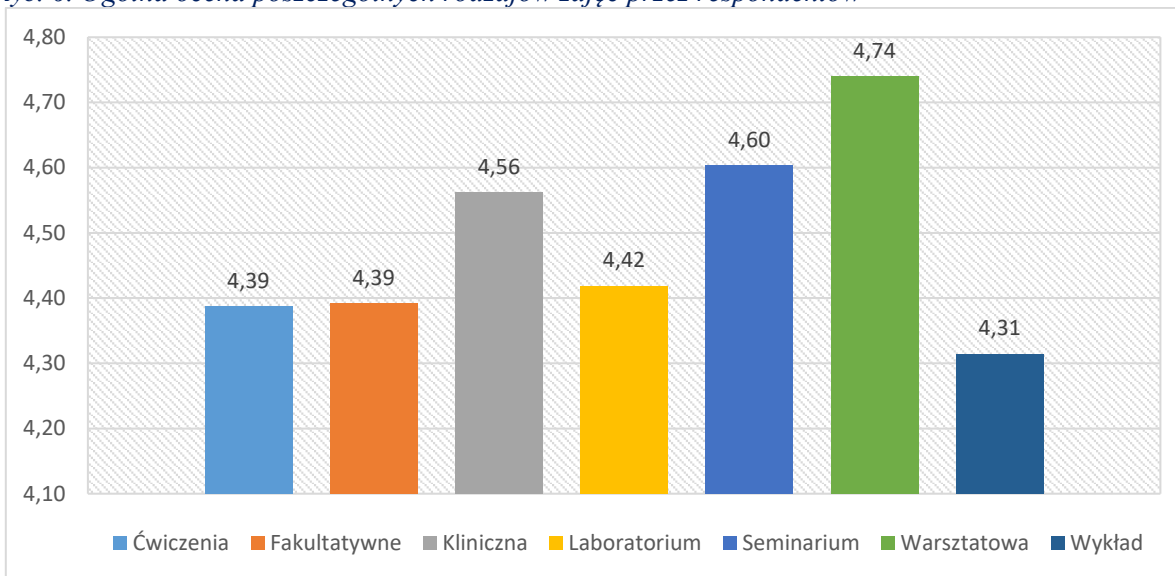


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wyniki oceny monitorowania jakości kształcenia w podziale na rodzaj zajęć pokazują, że respondenci najlepiej ocenili formę warsztatową zajęć (4,74) oraz seminaRIA (4,60), na kolejnej pozycji znalazły się zajęcia kliniczne (4,56), zajęcia laboratoryjne (4,42), a następnie ćwiczenia (4,39) i zajęcia fakultatywne (4,39). Biorąc pod uwagę praktyczny charakter Uczelni uzyskane wyniki należy ocenić jako właściwe i satysfakcjonujące. Wysoka ocena zajęć warsztatowych jest kluczowa.

Najniżej zostały ocenione wykłady (4,31), co wymaga analizy i poznania przyczyn tego stanu. Zaznaczyć trzeba jednak, że ocena na poziomie 4,31 nie jest powodem do poważnych obaw, jedynie wskazówką, że nadal pozostaje pole do usprawnień (Ryc. 6).

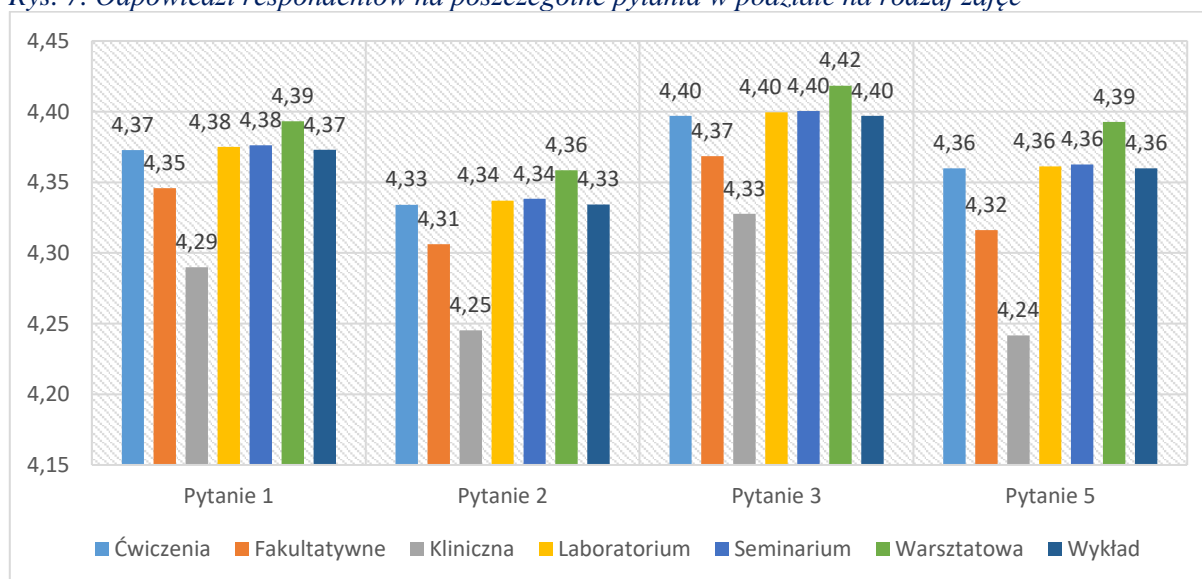
Ryc. 6. Ogólna ocena poszczególnych rodzajów zajęć przez respondentów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w ujęciu rodzaju zajęć można zauważyć, że najwyższej ocenione zostały zajęcia warsztatowe, a najniżej zajęcia kliniczne. Oceny pozostałych form zajęć utrzymują się na wyrównanym poziomie (Ryc. 7).

Rys. 7. Odpowiedzi respondentów na poszczególne pytania w podziale na rodzaj zajęć



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wśród nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia najlepsza średnia ocena ze wszystkich pytań wyniosła **4,99**, a najmniejsza **2,75**. Liczba prowadzących, którzy uzyskali oceny z zakresu **5,0-4,5** wyniosła **80** osób. **84** osoby otrzymały średnie oceny z zakresu **4,49-4,0**. Zdecydowanie mniejsza liczba wykładowców otrzymała oceny poniżej **3,99**, łącznie było ich **15**, przy czym tylko jeden prowadzący otrzymał ocenę poniżej **2,99**. W poniższej tabeli przedstawiono liczbę nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, którzy otrzymali średnie oceny w podanym przedziale.

Tab. 1. Oceny nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia pogrupowane według skali

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	80	84	11	4	1
Procent z całości	44,44%	46,67%	6,11%	2,22%	0,56%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ankieta pozwoliła również ocenić wykładowców w podziale na prowadzone przez nich zajęcia. W ramach wykładów najwyższa ocena wyniosła **4,99**, a najniższa **2,44**. Liczba osób, które uzyskały średnie oceny **4,5** i więcej wyniosła **48**. Niewiele mniej, bo **45** prowadzących uzyskało oceny z zakresu **4,49-4,0**. Średnie oceny poniżej **4,0** uzyskało jedynie **13** wykładowców (Tab. 2a).

Tabela 2a. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – wykłady

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	48	45	8	3	2
Procent z całości	45,28%	42,45%	7,55%	2,83%	1,89%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku ćwiczeń ocena najwyższa była identyczna jak dla wykładów i wyniosła **4,99**. Natomiast ocena najniższa wyniosła **2,98**. Największa liczba wykładowców, **56** osób, uzyskała oceny z zakresu **5,0-4,5**, a ocen z zakresu **4,49-4,0** było **54**. Tylko **9** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **4,0** (Tab. 2b).

Tabela 2b. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – ćwiczenia

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	56	54	5	3	1
Procent z całości	47,06%	45,38%	4,20%	2,52%	0,84%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku laboratoriów ocena najwyższa pozostaje bez zmian w porównaniu z wykładami i ćwiczeniami, wynosi **4,99**. Ocena najniższa natomiast wyniosła **3,84**. **26** prowadzących

uzyskało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. Niewiele mniej, bo **19** osób uzyskało oceny **od 4,49 do 4,0**. Jedynie **3** wykładowców otrzymało oceny z zakresu **3,99-3,5**. Żaden z prowadzących laboratoria nie otrzymał średniej oceny niższej niż **3,5** (Tab. 2c).

Tabela 2c. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – laboratoria

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	26	19	3	0	0
Procent z całości	54,17%	39,58%	6,25%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku promotorów prowadzących zajęcia seminaryjne wyniki uzyskane w ankiecie również są bardzo dobre. Najwyższa średnia ocena wyniosła **4,96**, a najniższa **2,89**. Ponad **50%** promotorów, czyli **22** osoby, uzyskała oceny z zakresu **5,0-4,5**. Oceny nieco niższe, czyli w zakresie **4,49-4,0**, uzyskało **15** wykładowców, a oceny poniżej **4,0** jedynie **5** osób (Tab. 2d).

Tabela 2d. Oceny respondentów dotyczące prowadzących – seminaria

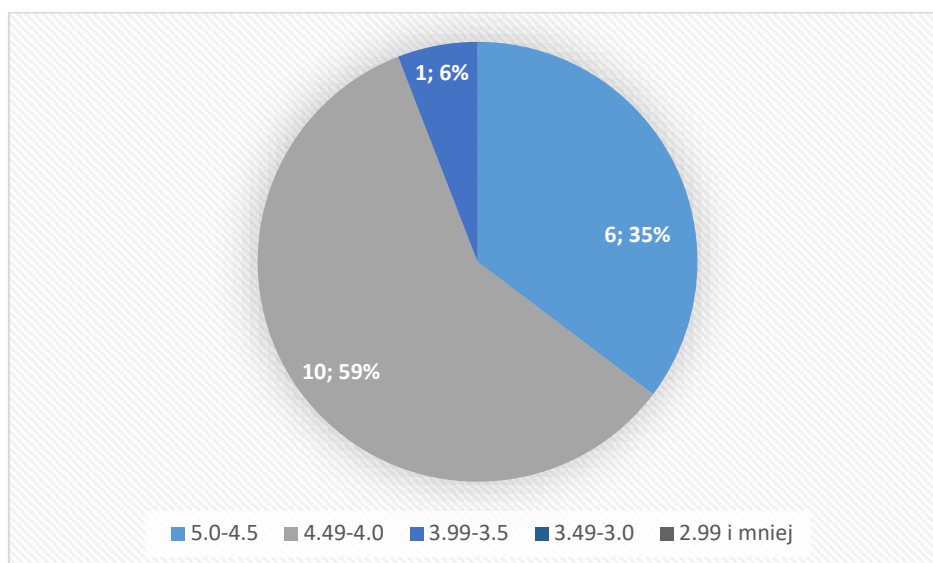
Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	22	15	2	1	1
Procent z całości	53,66%	36,59%	4,88%	2,44%	2,44%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wykresy poniżej, od 8.a. do 8.c., przedstawiają wyniki ankiety pod kątem ocen prowadzących w podziale na posiadane przez nich tytuły zawodowe i stopnie naukowe. Na podstawie tych wyników ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,42**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera również zostały ocenione na **4,42**, natomiast nieznacznie wyżej respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,43**.

Wśród kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora najwyższy wynik wyniósł **4,73**, a najniższy **3,86**. Największa liczba prowadzących, **10** osób, uzyskała średnie oceny z zakresu **4,49-4,0**. **6** wykładowców uzyskało oceny **od 5,0 do 4,5**. Jedynie **1** osoba otrzymała ocenę niższą niż **4,0** (Ryc. 8a).

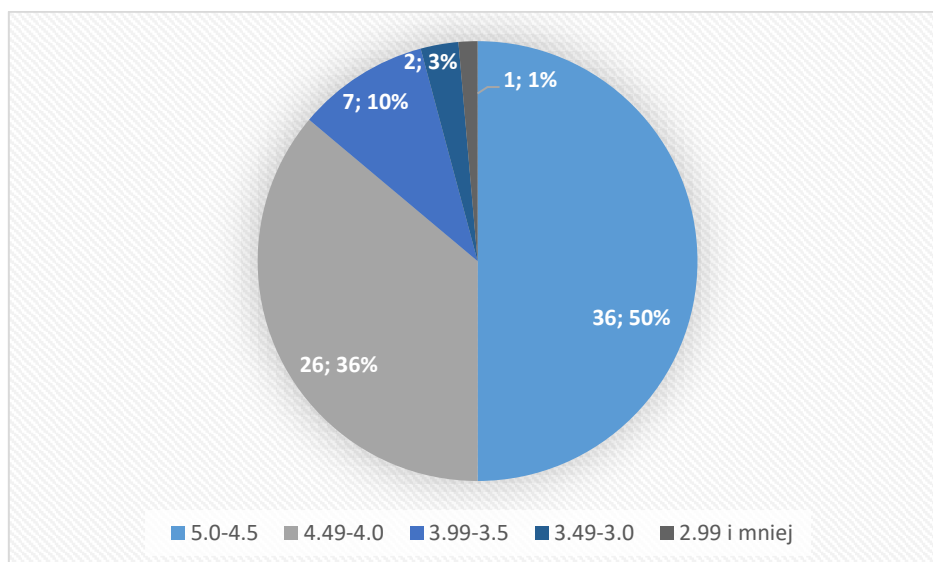
Ryc. 8a. Oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr hab., prof.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku osób z tytułem doktora lub doktora inżyniera najwyższa ocena wyniosła **4,95**, a ocena najniższa **2,75**. Połowa prowadzących uzyskała średnie oceny w zakresie **5,0-4,5**. **26** wykładowców otrzymało oceny pomiędzy **4,49 a 4,0**. Oceny poniżej **4,0** uzyskało **10** osób (Ryc. 8b).

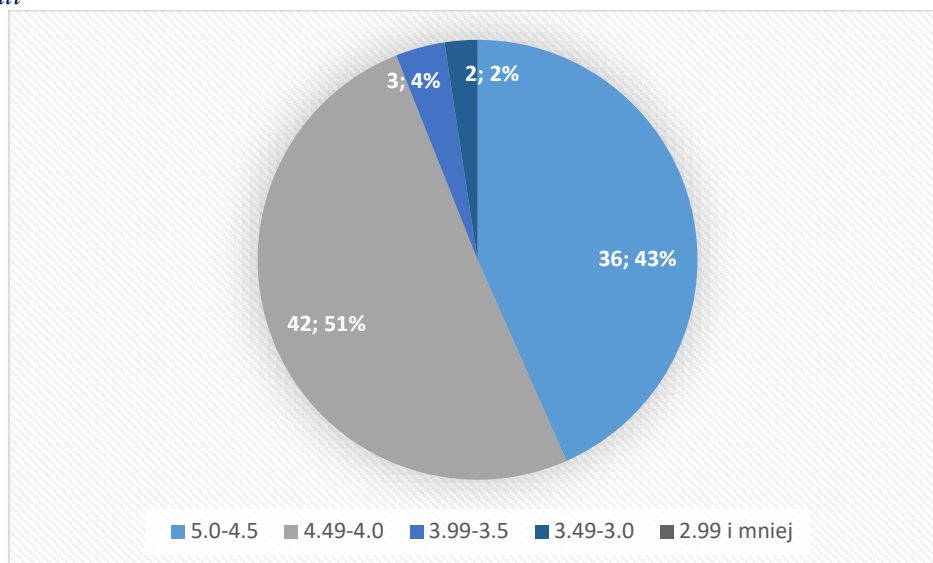
Ryc. 8b. Oceny dla prowadzących w podziale na stopnie naukowe (dr, dr inż.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Ogólna ocena dla osób prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne we WSiIZ jest wysoka. Z **83** ocenianych osób w tej kategorii zaledwie **5** uzyskało oceny poniżej **4,0**. **42** wykładowców otrzymało oceny z zakresu **4,49-4,0**, **36** pomiędzy **5,0 a 4,5**. Ocena najwyższa wyniosła **4,99**, a najniższa **3,0** (Ryc. 8c).

Ryc. 8c. Oceny dla prowadzących w podziale na tytuły zawodowe (mgr, mgr inż., lek.) pogrupowane według skali



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Analizując odpowiedzi udzielone na pytanie 4, które brzmiało: *Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?*, średnio **95%** udzielonych odpowiedzi była pozytywna. Jest to bardzo dobry wynik i pokazuje, że osoby prowadzące zajęcia zachowują spójność pomiędzy wykładanymi treściami a tymi wymaganymi na egzaminie czy zaliczeniu. Uzyskane wyniki pokazują, że **157** wykładowców otrzymało powyżej **90%** pozytywnych odpowiedzi. U **12** osób ilość odpowiedzi na 'tak' znajduje się w zakresie **75%-89%**. Jedynie u siedmiu prowadzących wynik ten był niższy niż **75%**, z czego tylko jedna osoba uzyskała wynik poniżej **50%** pozytywnych odpowiedzi (Tab. 3).

Tabela 3. Oceny respondentów dotyczące pytania nr 4

Zakres procentowy	90-100%	75%-89%	50%-74%	49% i mniej
Liczba prowadzących z procentem pozytywnych odpowiedzi w danym zakresie	157	12	6	1
Procent z całości	89,20%	6,82%	3,41%	0,57%
Średnia ogólna	95%			
Odchylenie standardowe	0,08			
Mediana	97%			

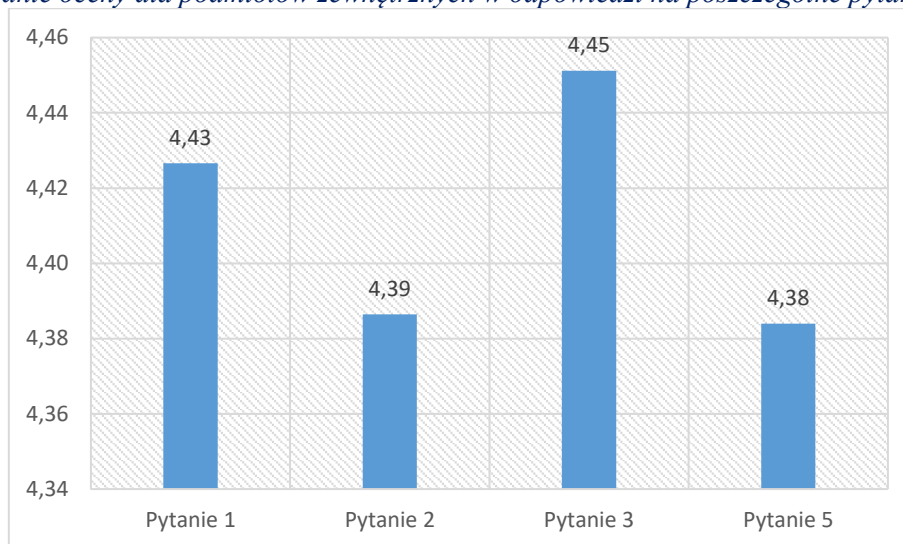
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

2. Ocena podmiotów gospodarczych

Z wielu podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla czterech, w przypadku których uzyskano wystarczająco dużą próbę odpowiedzi do analizy. W średnim ujęciu oceniani partnerzy Uczelni wypadli dobrze uzyskując ogólną ocenę **4,41**.

Przyglądając się wynikom uzyskanym przez podmioty zewnętrzne w odniesieniu do odpowiedzi na poszczególne pytania (wprowadzenie w specyfikę modułu oraz zasad i form weryfikacji efektów uczenia się, zadowolenie z formy przekazu treści, spójność wykładanych treści z sylabusem, możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami), zauważymy że wszystkie uzyskane średnie wynoszą ponad **4,0**. Najlepiej oceniona została spójność wykładanych treści z sylabusem – **4,45**, a najniżej możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami – **4,38** (Ryc. 10).

Ryc. 10. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania

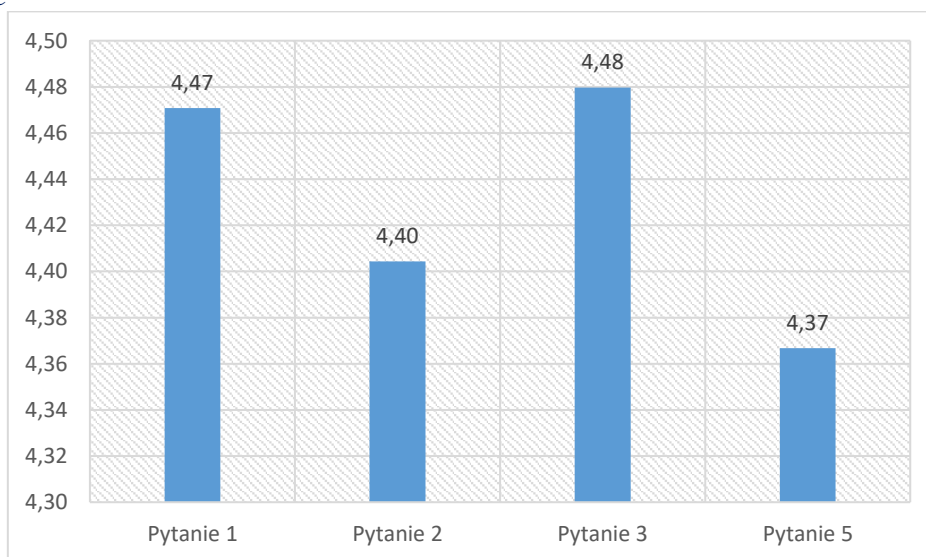


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku rozpatrywania wyników w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne można zauważyć, iż w większości pytań studenci studiów stacjonarnych przyznali nieznacznie wyższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych.

Studenci trybu stacjonarnego najlepiej ocenili spójność wykładanych treści z sylabusem (**4,48**), a najgorzej możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami (**4,37**) (Ryc. 11).

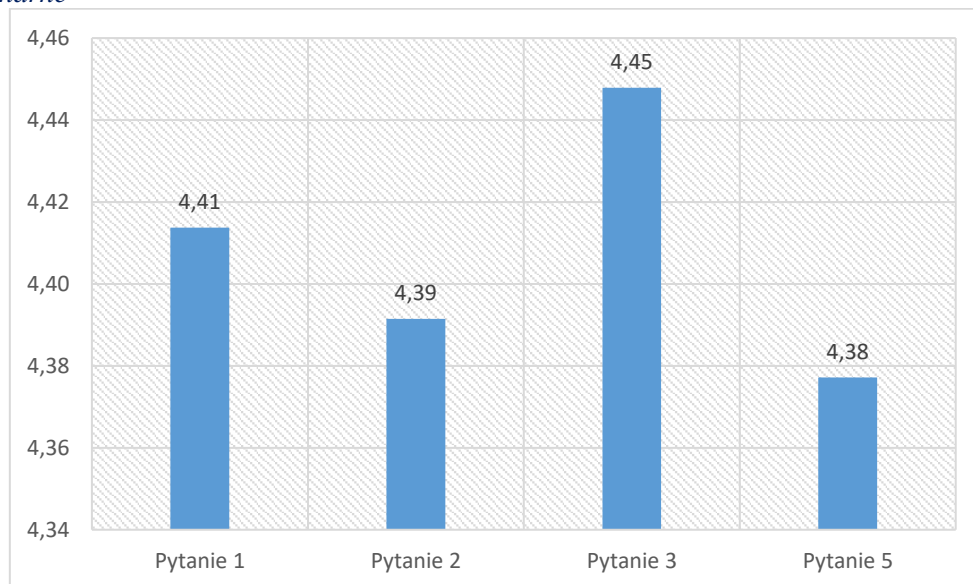
Ryc. 11. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia stacjonarne



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

W przypadku studiów niestacjonarnych sytuacja wygląda podobnie. Najlepiej oceniona została spójność wykładanych treści z sylabusem (4,45), a najgorzej możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami (4,38) (Ryc. 12).

Ryc. 12. Średnie oceny dla podmiotów zewnętrznych w odpowiedzi na poszczególne pytania – studia niestacjonarne



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

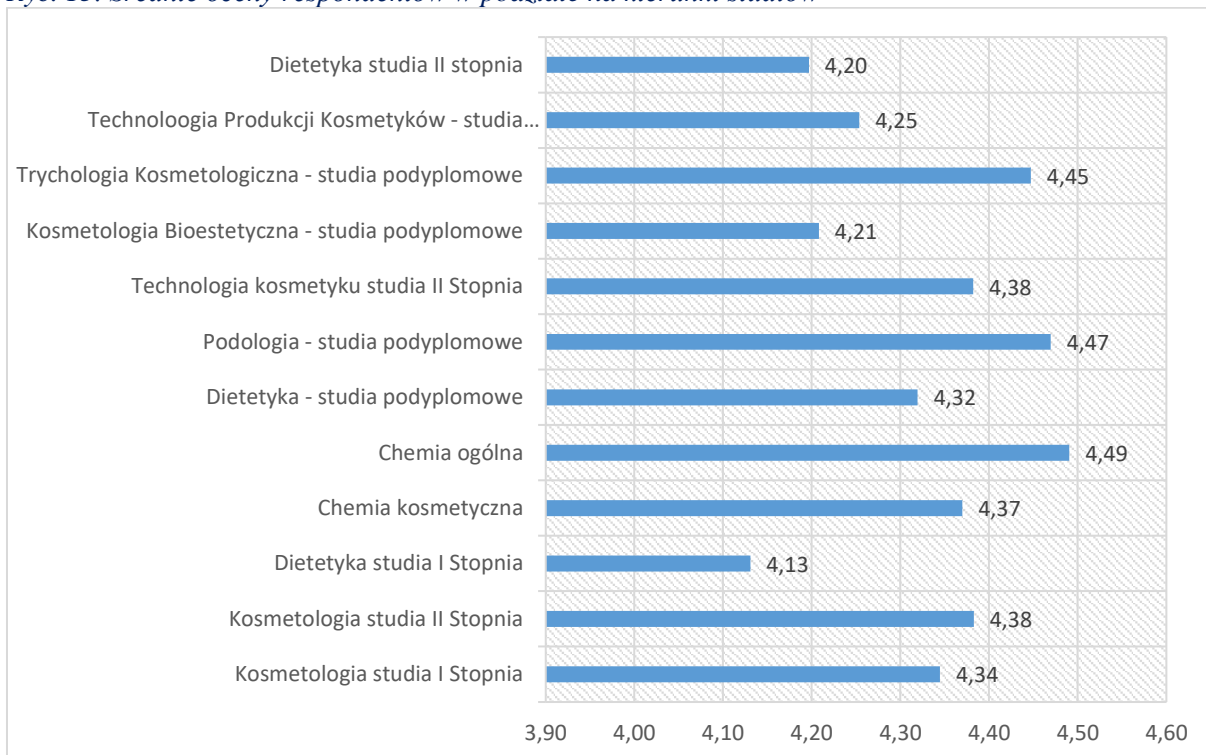
Analizując wyniki zebrane w przypadku pytania nr 4, widać, że wszystkie podmioty zostały bardzo dobrze ocenione, a ich średnia ogólna wyniosła **96%** (SD – 0,03; mediana – 95%).

3. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Zgromadzone dane pozwalają na dokonanie oceny jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów z uwzględnieniem ich formy. Ocena ta jest możliwa dzięki gromadzeniu danych w podziale na poszczególne przedmioty i kierunki. Na podstawie oceny przez studentów wybranych kierunków, poniżej udało się określić średnie oceny jakości kształcenia dla poszczególnych kierunków prowadzonych przez Wyższą Szkołę Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów jest Chemia ogólna studia I stopnia – **4,49**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami według studentów i słuchaczy jest Podologia (studia podyplomowe) – **4,47**, najgorszą ocenę uzyskał kierunek Dietetyka studia I stopnia – **4,13** (Ryc. 13).

Ryc. 13. Średnie oceny respondentów w podziale na kierunki studiów



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Kosmetologia I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,33**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,36**.

Na kierunku kosmetologia studia stacjonarne najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,5**. Spośród osób prowadzących zajęcia na tym kierunku i trybie, **41** otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. **51** prowadzących zostało ocenionych w skali **4,0-4,49**. Jedynie **12** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego tylko **1** osoba poniżej **2,99** (Tab. 4a).

Tab. 4a. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	41	51	11	0	1
Procent z całości	39,42%	49,04%	10,58%	0,00%	0,96%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. **41** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **58** z przedziału **4,0-4,49**. **11** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego tylko **2** osoby poniżej **2,99** (Tab. 4b).

Tab. 4b. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	42	58	6	3	2
Procent z całości	37,84%	52,25%	5,41%	2,70%	1,80%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Kosmetologia II stopnia

Ogólna ocena dla kierunku kosmetologia II stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,11**, a na studiach niestacjonarnych – **4,46**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,38**. Spośród wszystkich prowadzących zajęcia na tym trybie, **30** otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, taka sama liczba prowadzących zostało oceniona w skali **4,0-4,49**. Jedynie **12** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego **3** osoby poniżej **2,99** (Tab. 4c).

Tab. 4c. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	30	30	7	2	3
Procent z całości	41,67%	41,67%	9,72%	2,78%	4,17%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. **37** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **16** z przedziału **4,0-4,49**. Aż **21** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego **6** poniżej **2,99** (Tab. 4d).

Tab. 4d. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	37	16	11	4	6
Procent z całości	50,00%	21,62%	14,86%	5,41%	8,11%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Chemia kosmetyczna I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku chemia kosmetyczna I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,34**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,40**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,38**. Wszyscy prowadzący otrzymali średnie oceny powyżej **3,0**. **21** osób otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **18** z zakresu **4,0-4,49**. Jedynie **5** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99** (Tab. 4e).

Tab. 4e. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	21	18	3	2	0
Procent z całości	47,73%	40,91%	6,82%	4,55%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. Jedynie **9** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego tylko **1** poniżej **2,99**. **26** osób uzyskało oceny średnie z zakresu **5,0-4,5** (Tab. 4f).

Tab. 4f. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	26	8	5	3	1
Procent z całości	60,47%	18,60%	11,63%	6,98%	2,33%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Technologia kosmetyku II stopnia

Respondenci na kierunku technologia kosmetyku studia stacjonarne przyznali średnią oceną dla wszystkich prowadzących wynoszącą **4,25**, a na studiach niestacjonarnych – **4,40**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,67**. **9** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**, z czego **2** poniżej **2,99**. **21** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **18** z zakresu **4,0-4,49**. (Tab. 4g).

Tab. 4g. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	21	18	3	4	2
Procent z całości	43,75%	37,50%	6,25%	8,33%	4,17%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena wyniosła **4,95**, a najniższa – **3,88**. Wszyscy ocenieni wykładowcy otrzymali oceny średnie powyżej **3,5**. Połowa z nich (11 osób) otrzymała średnie oceny z zakresu **4,49-4,0**, a 9 z zakresu **5,0-4,5** (Tab. 4h).

Tab. 4h. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	9	11	2	0	0
Procent z całości	40,91%	50,00%	9,09%	0,00%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Chemia ogólna I stopnia

Na kierunku chemia ogólna studia stacjonarne respondenci przyznali średnią oceną dla wynoszącą **3,88**, a na studiach niestacjonarnych – **4,56**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**.

8 prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**.

Po **1** osobie otrzymało ocenę średnią z zakresu **4,49-4,0** oraz **3,99-3,5**.

U **2** wykładowców średnie oceny wynoszą poniżej **2,99** (Tab. 4i).

Tab. 4i. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	8	1	1	0	2
Procent z całości	66,67%	8,33%	8,33%	0,00%	16,67%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena wyniosła **5,0**, a najniższa – **3,0**. Tylko **1** prowadzący otrzymał średnią ocenę z zakresu **3,49-3,0**. **13** osób uzyskało średnie oceny w przedziale **5,0-4,5**, a **3** z zakresu **4,49-4,0** (Tab. 4j).

Tab. 4j. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	13	3	0	1	0
Procent z całości	76,47%	17,65%	0,00%	5,88%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Dietetyka I stopnia

Ogólna ocena dla kierunku dietetyka I stopnia na studiach stacjonarnych wynosi **4,36**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,46**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. **15** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **19** z zakresu **4,0-4,49**. Aż **15** wykładowców otrzymało średnie oceny poniżej **3,99** (Tab. 4k).

Tab. 4k. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	15	19	8	4	3
Procent z całości	30,61%	38,78%	16,33%	8,16%	6,12%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,0**. **26** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**. U **12** osób średnie oceny mieszczą się w zakresie **4,0-4,49**. Jedynie **6** prowadzących otrzymało średnie oceny poniżej **3,99**. (Tab. 4l).

Tab. 4l. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	26	12	4	2	0
Procent z całości	59,09%	27,27%	9,09%	4,55%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Dietetyka II stopnia

Ogólna ocena dla kierunku dietetyka II stopnia na studiach stacjonarnych wyniosła **3,98**, natomiast na studiach niestacjonarnych – **4,26**.

Na studiach stacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **3,0**. Spośród wszystkich ocenionych prowadzących tylko **1** otrzymał ocenę średnią poniżej **3,5**. **2** wykładowców uzyskało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **3** z zakresu **4,0-4,49** (Tab. 4ł).

Tab. 4ł. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia stacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	2	3	3	1	0
Procent z całości	22,22%	33,33%	33,33%	11,11%	0,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Na studiach niestacjonarnych najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów wyniosła **5,0**, a najniższa **2,0**. **9** prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **3** w zakresie **4,0-4,49**. Jedynie u **7** prowadzących średnie oceny wyniosły poniżej **3,99**, z czego u **1** poniżej **2,99** (Tab. 4m).

Tab. 4m. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	9	3	4	2	1
Procent z całości	47,37%	15,79%	21,05%	10,53%	5,26%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Studia podyplomowe

Ogólna ocena dla studiów podyplomowych wyniosła **4,34**. Najwyższa średnia ocena przyznana przez respondentów to **5,0**, a najniższa **2,0**.

30 prowadzących otrzymało średnie oceny z zakresu **5,0-4,5**, a **42** z zakresu **4,0-4,49**. U **23** prowadzących średnie oceny wyniosły poniżej **3,99**, z czego u **2** poniżej **2,99** (Tab. 4n).

Tab. 4n. Średnie oceny wykładowców w podziale na kierunki – kosmetologia I stopnia – studia niestacjonarne

Skala ocen	5,0-4,5	4,49-4,0	3,99-3,5	3,49-3,0	2,99 i mniej
Liczba prowadzących ze średnią oceną w danej skali	30	42	12	9	2
Procent z całości	31,58%	44,21%	12,63%	9,47%	2,11%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników ankiety.

Wnioski i rekomendacje

Wyniki badania ankietowego pozwalają na wyciągnięcie następujących wniosków odpowiadających na pytania badawcze:

1. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególnych nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia?

Ogólna średnia ocena nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie na podstawie odpowiedzi udzielonych na zadane pytania wynosi **4,42**.

Jest to dobry wynik pokazujący, iż ocena jakości kształcenia na Uczelni jest na wysokim poziomie. Sugeruje ona jednak, że w dalszym ciągu pozostaje przestrzeń do zmian, które wpłyną na jej poprawę. Warto zauważyć, że na 180 ocenianych prowadzących zaledwie 16 uzyskało ocenę poniżej 4,0.

Porównując uzyskane wyniki z semestru letniego r/a 2021/2022, można zauważyć wzrost średniej ogólnej, która poprzednio wyniosła 4,2. Pozwala to stwierdzić, iż wdrożone przez Uczelnię działania naprawcze, m.in. szereg szkoleń dla prowadzących zajęcia, są skuteczne, i należałoby zadbać o ich utrzymanie.

2. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają wybrane podmioty gospodarcze współpracujące z Uczelnią?

Z podmiotów gospodarczych współpracujących z Uczelnią w ankiecie pozyskano wyniki dla czterech, w przypadku których uzyskano wystarczająco dużą próbę odpowiedzi do analizy.

W ogólnym ujęciu wszystkie podmioty gospodarcze zostały dobrze ocenione przez studentów/słuchaczy. Średnia ogólna dla podmiotów wyniosła **4,41**.

Uzyskane oceny pozostawiają jednak przestrzeń do działań, które mogłyby wpłynąć na ich poprawę. Warto zastanowić się w jaki sposób można osiągnąć poprawę oceny jakości kształcenia prowadzonego przez podmioty społeczno-gospodarcze.

3. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają poszczególne kierunki kształcenia prowadzone na Uczelni?

Według respondentów najlepiej ocenianym kierunkiem studiów była Chemia ogólna studia I stopnia – **4,49**, kolejnym kierunkiem z wysokimi ocenami według studentów i słuchaczy jest Podologia (studia podyplomowe) – 4,47, najniższą ocenę uzyskał kierunek Dietetyka studia I stopnia – 4,13. Wszystkie oceniane kierunki uzyskały średnie oceny powyżej 4,0. To dobry wynik ale wskazuje, że kształcenie na niektórych kierunkach jest gorzej oceniane przez studentów/słuchaczy. Należałoby bardziej przyjrzeć się sposobom prowadzenia zajęć, czy też wykorzystywanym przez prowadzących metodom nauczania (np. poprzez hospitacje zajęć i przeprowadzenie szkoleń z tego zakresu). Dogłębniejsze zbadanie problemu pozwoli na dobranie odpowiednich działań naprawczych.

4. Jak studenci/słuchacze studiów podyplomowych oceniają nauczycieli akademickich w podziale na posiadane stopnie/tytuły naukowe?

Na podstawie wyników kwestionariusza ustalono, że średnia ocena dla kadry z tytułem naukowym doktora habilitowanego czy profesora to **4,42**, osoby z tytułem doktora i doktora inżyniera zostały również ocenione na **4,42**, natomiast najwyżej ze wszystkich omawianych grup respondenci ocenili pracowników posiadających tytuł magistra, magistra inżyniera czy lekarza czyli najczęściej praktyków prowadzących laboratoria i warsztaty oraz inne formy zajęć praktycznych – **4,43**.

Wysoka ogólna ocena osób prowadzących zajęcia praktyczne, warsztatowe i laboratoryjne we WSiZ wskazuje na prawidłowo realizowane zadania edukacyjne w Uczelni, szczególnie biorąc pod uwagę jej praktyczny charakter. Ze wszystkich ocenianych prowadzących zajęcia laboratoryjne (48 osób) zaledwie trzy uzyskały ocenę poniżej 4,00. Świadczy to o satysfakcji interesariuszy wewnętrznych.

Załącznik 1

ANKIETA

dotycząca badania satysfakcji studentów i słuchaczy studiów podyplomowych z poziomu jakości kształcenia w ramach poszczególnych modułów prowadzonych przez nauczycieli akademickich i inne osoby odpowiedzialne za prowadzenie zajęć w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie – semestr zimowy 2022/2023

Szanowni Studenci/

Szanowni Słuchacze studiów podyplomowych,

w imieniu Przewodniczącego Komisji ds. Jakości Kształcenia – dr. n. chem. Sebastiana Grzyba (Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie) zwracamy się z uprzejmą prośbą o udział w badaniu ankietowym dotyczącym oceny jakości kształcenia w ramach poszczególnych modułów prowadzonych na studiach I i II stopnia oraz studiach podyplomowych.

Realizowane badanie jest w pełni anonimowe. Pozyskane wyniki będą dostępne tylko i wyłącznie dla członków Komisji ds. Jakości Kształcenia Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, a sama ich analiza zostanie udostępniona w formie raportu do wglądu społeczności akademickiej WSiZ, za pośrednictwem systemu e-dziekanat.

METRYCZKA

Płeć:

- Kobieta
- Mężczyzna
- Inna

Wiek:

Kierunek studiów:

Poziom studiów:

- I stopień
- II stopień
- Studia podyplomowe

Tryb studiów:

- stacjonarne
- niestacjonarne

1. **Jak ocenia Pani/Pan wprowadzenie przez prowadzącego w specyfikację swojego modułu oraz zasad i form weryfikacji nabytych efektów uczenia się?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

2. **Jak ocenia Pani/Pan poziom zadowolenia z formy przekazu wykładanych treści przez prowadzącego?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

3. **Jak ocenia Pani/Pan spójność wykładanych treści z Sylabusem?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....

4. **Czy wykładane treści były spójne z wymaganymi na egzaminie/zaliczeniu?**

- TAK
- NIE

uzasadnienie.....

5. **Jak ocenia Pani/Pan możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami?**

- bardzo dobrze
- dobrze
- średnio
- źle

uzasadnienie.....