



WYŻSZA SZKOŁA INŻYNIERII I ZDROWIA W WARSZAWIE

Zarządzenie nr 57/2020

Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie

z dnia 14 grudnia 2020 roku

w sprawie zasad weryfikowania i dokumentowania osiągnięć efektów uczenia się na kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz efektów kształcenia na studiach podyplomowych

Na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668 z późn. zm.) oraz w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 poz. 1861 ze późn. zm.), zarządzam co następuje:

§ 1

1. Aktualizuje się zasady weryfikowania i dokumentowania osiągnięć efektów uczenia się na kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz efektów kształcenia na studiach podyplomowych, obowiązujące wszystkich nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne, bez względu na ich formę.
2. Efekty uczenia się uzyskiwane przez studentów studiów I i II stopnia są zgodne z charakterystykami efektów dla właściwego poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz koncepcją i celami kształcenia na kierunku, jak również z: aktualnym stanem wiedzy w zakresie dyscypliny lub dyscyplin, do których kierunku jest przyporządkowany; stanem osiągnięć praktycznych w obszarze działalności zawodowej właściwej dla kierunku; założeń praktycznego profilu kształcenia.
3. Kierunkowe efekty uczenia się/ kształcenia stanowią podstawę budowy każdego programu studiów/ kształcenia realizowanego w Uczelni. Przyjmowane są zgodnie z obowiązującymi przepisami i wewnętrznymi regulacjami Uczelni. Matryca kierunkowych efektów uczenia się/ kształcenia wskazuje, które konkretnie efekty uczenia się/ kształcenia są uzyskiwane w ramach poszczególnych modułów.
4. Modułowe efekty uczenia się/ kształcenia stanowią uszczegółowienie efektów kierunkowych i są zdefiniowane w sylabusach (kartach modułów).

§ 2

1. Weryfikacja efektów uczenia się/ kształcenia:
 - a) obejmuje wszystkie kategorie, tj. wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne;
 - b) przeprowadzana jest na wszystkich kierunkach studiów I i II stopnia prowadzonych w trybach stacjonarnym i niestacjonarnym oraz na studiach podyplomowych.
2. Tylko i wyłącznie uzyskanie pozytywnej oceny końcowej lub adnotacji „zal” jest potwierdzeniem osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się/ kształcenia na poziomie modułu.
3. Pozytywna ocena odzwierciedla poziom osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się/ kształcenia:
 - bardzo dobry – oznacza, że zakładane efekty zostały w pełni osiągnięte;
 - dobry plus – oznacza, że zakładane efekty zostały osiągnięte z niewielkimi niedociągnięciami;
 - dobry – oznacza, że zakładane efekty zostały osiągnięte jednak z pewnymi brakami, które można uzupełnić;
 - dostateczny plus – oznacza, że zakładane efekty zostały osiągnięte z istotnymi brakami, które można szybko uzupełnić;
 - dostateczny – oznacza, że zakładane efekty zostały osiągnięte z istotnymi brakami, ale dopuszczalnymi na minimalnym wymaganym poziomie.
4. Ocena niedostateczna oznacza, że zakładane efekty uczenia się/ kształcenia nie zostały osiągnięte.
5. Przedziały punktów oceniających stopień wymaganej wiedzy/ umiejętności/ kompetencji określone zostały dla każdego z modułów indywidualnie w sylabusie, o ile przewidziana jest ilościowa weryfikacja efektów uczenia się/ kształcenia.
6. Ocena końcowa stanowi średnią ważoną ocen z zaliczenia i egzaminu.

§ 3

1. Osoba odpowiedzialna za prowadzenie zajęć zobowiązana jest do określenia metod i kryteriów weryfikowania efektów uczenia się/ kształcenia.
2. Karty modułów (sylabusy) precyzują wykorzystywane przez prowadzących sposoby i metody weryfikowania efektów uczenia się/ kształcenia.
3. Wybór metod weryfikacji powinien uwzględniać specyfikę poszczególnych kategorii efektów uczenia się/ kształcenia (wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych).
4. O formie weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia z danego modułu, prowadzący informuje studentów/ słuchaczy w trakcie pierwszych zajęć w semestrze.
5. Sposoby oceny osiągnięcia efektów uczenia się/ kształcenia uzyskiwanych w procesie uczenia się na poziomie modułu dzieli się na:
 - F [formujące]:
 - F1 [projekt do samodzielnego opracowania, w tym indywidualnie lub grupowo]

- F2 [prezentacja, w tym wygłoszenie referatu]
- F3 [sprawdzian, w tym pisemny i testowy]
- F4 [sprawozdanie, analiza przypadków *case study*, rozwiązywanie zadań problemowych, obliczenia w ramach prowadzonych czynności praktycznych/ laboratoryjnych/ warsztatowych]
- F5 [odpowiedź ustna, w tym aktywność w czasie zajęć]
- F6 [ocena bieżąca za pracę własną na zajęciach]
- F7 [obecność na zajęciach prowadzonych przez przedstawicieli środowiska społeczno-gospodarczego]

➤ P [podsumowujące]:

- P1 [egzamin ustny]
- P2 [egzamin pisemny i testowy]
- P3 [średnia ocen zdobytych w czasie semestru]
- P4 [zaliczenie na ocenę, w tym ustne, pisemne, testowe]
- P [inne formy weryfikacji]

7. W przypadku prac pisemnych lub projektów każdorazowo nauczyciel akademicki lub inna osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne jest zobowiązana do określenia szczegółowych kryteriów oceny, które obowiązkowo muszą zostać ujęte w sylabusie modułu.

8. W przypadku odpowiedzi ustnych przyjęto się w Uczelni następujące kryteria oceniania:

Zasób wiadomości/ zrozumienie pytania/ zrozumienie obszaru tematycznego	0 – 5 pkt.
Aktualność wiedzy z zakresu poruszanego obszaru tematycznego	0 – 5 pkt.
Zastosowanie prawidłowej terminologii, a także słownictwa właściwego dla przyszłego zawodu	0 – 3 pkt.
Spójność konstrukcji wypowiedzi	0 – 3 pkt.
RAZEM:	16 pkt.
Skala ocen: 16 (bardzo dobry); 15 (dobry plus); 13-14 (dobry); 11-12 (dostateczny plus); 9-10 (dostateczny); <8 (niedostateczny).	

9. W przypadku zajęć realizowanych w pracowniach specjalistycznych i laboratoriach określono szczegółowe ocena kryteria oceny i formy weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia:

- 0 – nie spełnia wymagań;
- 1 – spełnia wymagania w stopniu warunkowym;
- 2 – spełnia wymagania;
- 3 – spełnia wymagania w stopniu wyróżniającym się

a) w zakresie oceny pracy w ramach zajęć specjalistycznych:

Dbanie o bezpieczeństwo własne oraz współuczestników zajęć	0 – 3 pkt.
------------------------------------------------------------	------------

Dostosowanie się do obowiązujących standardów i procedur pracy w pracowni specjalistycznej	0 – 3 pkt.
Wykorzystanie wiedzy z różnych dziedzin, umiejętność łączenia wiedzy teoretycznej z praktyczną	0 – 3 pkt.
Poprawność opracowania planu realizacji czynności, w tym: określenie celu zadania, odpowiedni dobór środków i metod niezbędnych do wykonania zadania	0 – 3 pkt.
Poprawność dokumentowania wykonywanych zabiegów	0 – 3 pkt.
Samodzielność i kreatywność w realizacji zadania	0 – 3 pkt.
Szybkość i trafność decyzji oraz świadomość ich konsekwencji	0 – 3 pkt.
Edukacja zdrowotna klienta (modela)/ poprawność dobranej pielęgnacji domowej	0 – 3 pkt.
Satysfakcja klienta (modela) z wykonanego zabiegu	0 – 3 pkt.
RAZEM:	27 pkt.
Skala ocen: 26-27 (bardzo dobry); 23-25 (dobry plus); 19-22 (dobry); 14-18 (dostateczny plus); 11-13 (dostateczny); <10 (niedostateczny).	

b) w zakresie oceny pracy w ramach zajęć laboratoryjnych:

Dbanie o bezpieczeństwo własne oraz współuczestników zajęć	0 – 3 pkt.
Dostosowanie się do obowiązujących standardów i procedur pracy w laboratorium	0 – 3 pkt.
Wykorzystanie wiedzy z różnych dziedzin, umiejętność łączenia wiedzy teoretycznej z praktyczną	0 – 3 pkt.
Poprawność opracowania planu realizacji czynności, w tym: określenie celu zadania, odpowiedni dobór środków i metod niezbędnych do wykonania zadania	0 – 3 pkt.
Poprawność dokumentowania, w tym wykonywania obliczeń, realizowanych czynności o charakterze praktycznym	0 – 3 pkt.
Samodzielność i kreatywność w realizacji zadania	0 – 3 pkt.
Szybkość i trafność decyzji oraz świadomość ich konsekwencji	0 – 3 pkt.
RAZEM:	21 pkt.
Skala ocen: 20-21 (bardzo dobry); 18-19 (dobry plus); 14-17 (dobry); 11-13 (dostateczny plus); 9-10 (dostateczny); <8 (niedostateczny).	

10. W sytuacji stwierdzenia formalnych nieprawidłowości lub trudności w osiągnięciu zakładanych efektów, osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne zobowiązana jest do sporządzenia raportu i przekazania go Radzie Programowej. W raporcie należy wskazać dokładny symbol problemowego efektu, a także podjąć próbę zdiagnozowania źródła niepowodzenia w jego osiągnięciu. Dodatkowo niezbędne jest udokumentowanie procesu weryfikacji osiągnięć studentów/ słuchaczy oraz wskazanie udziału poszczególnych ocen końcowych w protokole zaliczenia modułu.

11. Studenckie praktyki zawodowe, będące integralną częścią programu studiów pierwszego i drugiego stopnia, podlegają zaliczeniu w terminach określonych w planie studiów.

12. Sposób i formy zaliczenia studenckich praktyk zawodowych określają karty modułów (praktyk) oraz *Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych* obowiązujący w Uczelni.

§ 4

1. Do właściwych metod weryfikacji osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się/ kształcenia zaliczają się:
 - a) na studiach I i II stopnia: oceny pracy studenta w ramach seminariów specjalistycznych, oceny pracy dyplomowej przez promotora i recenzenta oraz oceny z egzaminu dyplomowego;
 - b) na studiach I stopnia, dla których przewidziano praktyczny egzamin zawodowy: oceny z części teoretycznej i praktycznej egzaminu;
 - c) na studiach podyplomowych: ocena z egzaminu końcowego.
2. Zasady organizacji i przeprowadzenia egzaminów dyplomowych na studiach I i II stopnia oraz egzaminów końcowych na studiach podyplomowych, zostały określone w odrębnych przepisach obowiązujących w Uczelni.

§ 5

1. Jakościowe mierniki osiągnięcia efektów uczenia się/ kształcenia:
 - a) wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych,
 - b) wyniki nadzoru administracyjnego nad zajęciami realizowanymi z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość,
 - c) wyniki badań ewaluacyjnych prowadzonych wśród studentów/ słuchaczy oraz nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne,
 - d) wyniki badań ewaluacyjnych prowadzonych z udziałem przedstawicieli z otoczenia społeczno-gospodarczego,
 - e) wyniki analiz prowadzonych przez Komisję ds. Jakości Procesu Dyplomowania,
 - f) wyniki monitoringu losów zawodowych absolwentów.
2. Ilościowe mierniki osiągnięcia efektów uczenia się/ kształcenia:
 - a) struktury ocen z zaliczeń i egzaminów przeprowadzonych w ramach sesji podstawowej i poprawkowej;
 - b) struktury ocen z egzaminów dyplomowych na studiach I i II stopnia oraz egzaminów końcowych na studiach podyplomowych;
 - c) liczba studentów wnioskujących o przyznanie stypendium rektora oraz ostateczna liczba osób, którym świadczenie zostało przyznane;
 - d) wskaźniki odsiewu studentów wraz z podaniem przyczyny;

- e) nakład pracy przeciętnego studenta/ słuchacza potrzebny do osiągnięcia założonych efektów uczenia się/ kształcenia;
- f) liczba studentów uczestniczących w programach wymiany międzynarodowej;
- g) liczba studentów studiujących według indywidualnego programu studiów;
- h) liczba studentów zaangażowanych w działalność organizacji studenckich, w tym kół naukowych i klubów praktycznego przygotowania zawodowego.

§ 6

1. Ocena osiągnięcia efektów uczenia się/ kształcenia przeprowadzana jest na następujących etapach:
 - a) w trakcie realizacji danego modułu oraz po jego zakończeniu,
 - b) w trakcie i po zakończeniu realizacji praktyki zawodowej,
 - c) po zrealizowaniu danego semestru poprzez ilościową i jakościową analizę wyników osiągnięć studentów i słuchaczy studiów podyplomowych,
 - d) po zrealizowaniu danego semestru poprzez ewaluację zajęć dydaktycznych,
 - e) na egzaminie dyplomowym kończącym studia I i II stopnia,
 - f) na egzaminie końcowym kończącym studia podyplomowe,
 - g) po zrealizowaniu danego cyklu kształcenia poprzez monitorowanie losów zawodowych absolwentów.

§ 7

1. Przy ocenie stopnia uzyskania efektów uczenia się przez studentów z niepełnosprawnością lub ze szczególnymi potrzebami, należy uwzględnić wszelkie uwarunkowania wynikające z niepełnosprawności lub szczególnych potrzeb studenta, a przy tym w maksymalnym stopniu zapewnić mu możliwość poddania się obiektywnej weryfikacji.
2. Formy mające na celu ułatwienie studentowi z niepełnosprawnością lub ze szczególnymi potrzebami, poddanie się obiektywnej weryfikacji efektów uczenia się, powinny być dostosowane do jego oczekiwań i możliwości. Jednocześnie gwarantując rzetelność i prawidłowość realizacji całego procesu.
3. Konkretnie decyzje w sprawie dostosowania procesu weryfikacji efektów uczenia się do potrzeb studenta z niepełnosprawnością lub ze szczególnymi potrzebami, podejmuje Pełnomocnik rektora ds. osób niepełnosprawnych na podstawie procedury **zapewnienia dostępności procesu dydaktycznego studentom z niepełnosprawnościami oraz studentom ze szczególnymi potrzebami**.

§ 8

1. Nadzór nad wszystkimi etapami weryfikacji osiągnięć studentów studiów I i II stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych sprawuje Rektor.
2. Za etapy procesu weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia wymienione w § 6 odpowiadają:
 - a) nauczyciele akademicki i inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne;
 - b) opiekunowie studenckich praktyk zawodowych, reprezentujący podmioty z otoczenia społeczno-gospodarczego;
 - c) promotorzy i recenzenci;
 - d) dyplomowe/ końcowe komisje egzaminacyjne;
 - e) Komisja ds. Jakości Kształcenia;
 - f) Biuro Karier;
 - g) Rada Programowa.
3. Wszyscy interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni są zobowiązani do zgłaszania wszelkich wykrytych nieprawidłowości związanych z weryfikacją efektów uczenia się/ kształcenia właściwych dla danego modułu lub kierunku.

§ 9

1. Dokumentami poświadczającymi osiągnięcie efektów uczenia się/ kształcenia są:
 - a) na poziomie modułu: prace pisemne [w tym zaliczenia i egzaminy], wykaz pytań do zaliczeń/ egzaminów ustnych, projekty, prezentacje, karty okresowych osiągnięć studenta oraz protokoły zaliczenia modułu;
 - b) na poziomie praktyk: karta praktyk wraz z zaświadczeniem o odbyciu studenckiej praktyki zawodowej;
 - c) na poziomie kierunku dla studiów I i II stopnia: protokół z egzaminu dyplomowego, praca dyplomowa (o ile dotyczy), opinie promotora i recenzenta (o ile dotyczy), raport antyplagiatowy;
 - d) na poziomie kierunku dla studiów podyplomowych: protokół z egzaminu końcowego.
2. Nauczyciel akademicki lub inna osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne gromadzi i przechowuje dokumentację potwierdzającą osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się/ kształcenia do końca trwania sesji egzaminacyjnej. Po terminie określonym w aktualnie obowiązującej organizacji roku akademickiego, dokumentacja powinna być przekazana do jednostki administracyjnej odpowiedzialnej za obsługę procesu studiowania w Uczelni.
3. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1, jest przechowywana zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych.
4. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1 pkt a), jest przechowywana w Uczelni przez dwa lata od końca roku akademickiego, w którym stanowiła podstawę do oceny efektów uczenia się/ kształcenia.

5. Dopuszcza się możliwość przechowywania dokumentacji, o której mowa w ust. 1 pkt. a) w formie elektronicznej.
6. Za kompletność i przechowywanie dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się/ kształcenia odpowiadają nauczyciele akademicy i inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne.

§ 10

1. Informacje o zasadach i wynikach weryfikacji efektów uczenia się/ kształcenia są publikowane:
 - a) na stronie internetowej Uczelni,
 - b) w informatycznym systemie obsługi studiów ProAkademia,
 - c) w Biuletynie Informacji Publicznej.

§ 11

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.
2. Moc traci Zarządzenie Rektora nr 14a z dnia 2 października 2018 r. w sprawie zasad weryfikowania i dokumentowania osiągnięć efektów uczenia się na kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz efektów kształcenia na studia podyplomowych
3. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym zarządzeniu zastosowanie mają:
 - a) Regulamin studiów Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie,
 - b) Regulamin studiów podyplomowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie,
 - c) Regulamin Studenckich Praktyk Zawodowych Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie,
 - d) Regulaminy organizacji procesu dyplomowania w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

REKTOR
WYŻSZEJ SZKOŁY INŻYNIERII I ZDROWIA W
WARSZAWIE

dr n. chem. Sebastian Grzyb